

Sygn. akt: I C 924/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2019 roku

Sąd Rejonowy w Mrągowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Połomski
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Milena Urbanowicz

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2019 roku w Mrągowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko M. P.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. P. na rzecz powoda (...) sp. z o.o. w W. kwotę 378,11 zł (trzysta siedemdziesiąt osiem złotych i jedenaście groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 20 czerwca 2018 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 144,79 zł (sto czterdzieści cztery złote i siedemdziesiąt dziewięć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IX Ca 1251/19 (upr.)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie IX Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Bożena Charukiewicz,
-----------------	-----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2019 r. w Olsztynie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko M. P.

o zapłatę,

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 20 marca 2019 r., sygn. akt I C 924/18,

I. oddala apelację;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

B. C.

Dnia **10 grudnia 2019** roku **Sąd Rejonowy w Mrągowie**

stwierdza, że niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji w całości co do wyroku Sądu Rejonowego w Mrągowie i w zakresie punktu II wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie

co do dłużnika **M. P. PESEL (...)**

oraz poleca wszystkim organom, urządnom oraz osobom, których to może dotyczyć,

aby postanowienia tytułu niniejszego wykonały, a gdy o to prawnie będą wezwane, udzieliły pomocy.

Koszty postępowania klauzulowego należne wierzycielowi od dłużnika wynoszą **120 zł**

Tytuł wykonawczy wydano **pełnomocnikowi wierzyciela radcy prawnemu M. J.**

Orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne/natychmiast wykonalne.

KRS wierzyciela: (...)

Sygn. akt **I C 924/18**

UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. P. na jego rzecz kwoty 378,11 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniósł, że jego poprzednika prawnego łączyła z pozwanym umowa ubezpieczenia samochodu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Z tytułu tej umowy pozwany był zobowiązany do zapłaty składki ubezpieczeniowej, czego nie uczynił. Powód nabył wierzytelność względem pozwanego i poinformował go o tym fakcie.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 2 lipca 2018 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nakazał pozwanemu M. P., aby

w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłacił powodowi kwotę 378,11 złotych

z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 20 czerwca 2018 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 93,89 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pozwany M. P. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa i obciążenie strony powodowej kosztami sądowymi w całości.

W uzasadnieniu pozwany podniósł, że powód nie wykazał, na czym opiera swoje roszczenie wobec niego, a także nie uwiarygodnił swojej reprezentacji przez pełnomocnika.

W toku procesu pozwany zarzucił nadto, że powód nie załączył dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia z pozwanym i nie załączył zawiadomienia o przejęciu wierzytelności, a zgodnie z art. 512 kc istnieje obowiązek zawiadomienia dłużnika o cesji wierzytelności.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 13 października 2016 roku (...) Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. wystawiło polisę ubezpieczeniową nr (...) dotyczącą samochodu V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) rok produkcji 2001 stanowiącego własność M. P.. Składka ubezpieczeniowa wynosiła 350,80 złotych.

(bezsporne, a nadto dowód: polisa ubezpieczeniowa nr (...) – k. 36)

M. P. nie zapłacił składki ubezpieczeniowej, w związku z czym (...) Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. na podstawie umowy z dnia 29 grudnia 2017 roku przelał przysługującą wobec niego wierzytelność na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W..

(dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 29 grudnia 2017 roku – k. 31-34)

W dniu 5 stycznia 2018 roku (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wezwało M. P. do zapłaty kwoty 369,84 złotych, na którą składała się kwota 350,80 złotych tytułem należności głównej z nieopłaconej polisy oraz kwota 19,04 złotych tytułem naliczonych odsetek ustawowych.

(dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 5 stycznia 2018 roku – k. 37)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne i jako takie podlegało uwzględnieniu w całości.

Na wstępie podkreślić należy, iż nie ulega wątpliwości, że w dniu 13 października 2016 roku (...) Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. wystawiło polisę ubezpieczeniową nr (...) dotyczącą samochodu V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) rok produkcji 2001 stanowiącego własność pozwanego. Wątpliwości nie budził również fakt, że składka ubezpieczeniowa wynosiła 350,80 złotych. Pozwany wprawdzie wniósł o oddalenie powództwa w całości, jednakże nie przedstawił żadnych dowodów zaprzeczających temu faktowi, a zgłaszał jedynie zarzuty, które w jego ocenie winny stać na przeszkodzie wydania wyroku uwzględniającego żądanie pozwu.

Zarzuty pozwanego były jednak chybione. Oczywistym jest, iż w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa nie składa oryginałów dokumentów stanowiących podstawę żądania pozwu, bowiem taka jest istota tego postępowania. Dokumenty takie składane są dopiero po przekazaniu sprawy do sądu właściwości ogólnej i tak się stało w niniejszym przypadku. Powód w toku procesu przedłożył polisę ubezpieczeniową, z której w sposób jednoznaczny wynika przedmiot i warunki ubezpieczenia. Rację natomiast należy przyznać pozwanemu, iż powód nie załączył zawiadomienia o przejęciu wierzytelności, a zgodnie z art. 512 kc istnieje obowiązek zawiadomienia dłużnika o cesji wierzytelności. Błędne były natomiast wnioski pozwanego związane ze skutkami braku takiego zawiadomienia. Otóż stosownie do treści art. 512 kc dopóki zbywca nie zawiadomił dłużnika o przelewie, spełnienie świadczenia do rąk poprzedniego wierzyciela ma skutek względem nabywcy, chyba że w chwili spełnienia świadczenia dłużnik wiedział

o przelewie. W okolicznościach sprawy – wobec braku przedłożenia przez powoda zawiadomienia pozwanego o cesji wierzytelności – mógłby

on powoływać się na spełnienie świadczenia do rąk pierwotnego wierzyciela, tj. in concreto (...) Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W.. Gdyby do tego doszło, to fakt ten determinowałby konieczność oddalenia zgłoszonego powództwa. W aktach sprawy brak jest jednakże jakiegokolwiek dowodu spełnienia przez pozwanego świadczenia do rąk pierwotnego wierzyciela.

Wobec powyższych ustaleń i stanowiska strony pozwanej – w świetle przedłożonej przez stronę powodową dokumentacji – roszczenia objęte pozwem Sąd uznał za zasadne. Niewątpliwym bowiem pozostaje fakt zawarcia umowy ubezpieczenia samochodu V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) rok produkcji 2001 stanowiącego własność pozwanego i brak zapłaty przez niego składki ubezpieczeniowej, do czego zobligowany był treścią umowy. Wątpliwości Sądu nie budziła również wysokość roszczenia pozwu, bowiem powód przedłożył stosowną polisę ubezpieczeniową, z której wynikała wysokość składki ubezpieczeniowej.

Nie ulega zaś wątpliwości, iż zawarcie umowy ubezpieczenia rodzi za sobą skutek w postaci obowiązku uiszczenia składki ubezpieczeniowej (art. 805 § 1 in fine kc), w związku z czym uznać należało, że zgłoszone roszczenie ma również stosowną podstawę prawną.

Mając zatem powyższe na uwadze – na podstawie art. art. 805 § 1 kc – orzeczono jak w punkcie I wyroku.

Jako datę wymagalności zasądzonego roszczenia przyjęto – w ślad za żądaniem pozwu – datę 20 czerwca 2018 roku, a więc dzień wniesienia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

O kosztach procesu orzeczono – stosownie do jego wyniku – na podstawie art. 98 § 1 i § 3 kpc w zw. z art. 99 kpc w zw. z § 2 pkt 1 w zw. z § 15 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015r. poz. 1804 ze zm.) jak w punkcie II wyroku, zasądzając od pozwanego na rzecz powoda udokumentowane przez niego koszty procesu, na które składały się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 90 złotych, koszty opłaty sądowej w kwocie 30 złotych, koszty korespondencji w łącznej kwocie 7,79 złotych i koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

/-/ SSR Krzysztof Połomski