

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Mrągowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Szalachowski

Protokolant: st. sekr. sądowy Marzena Białocerkowicz

w obecności prokuratora Prok. Rej. Jarosława Pawluczuka

po rozpoznaniu w dniach 18.01.2018 r., 19.02.2018 r., 27.03.2018 r., 16.04.2018 r. sprawy

A. K. syna W. i M. z domu S., ur. (...) w M.,

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od 04 listopada 2016 roku do 08 listopada 2016 roku w M. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kamery P. wartości 600 zł, aparatu F. wartości 250 zł, aparatu fotograficznego marki P. wartości 190 zł, statywu do aparatu marki C. wartości 100 zł, głośników ze wzmacniaczem wartości 200 zł, laptopa marki A. wartości 600 zł, laptopa marki L. wartości 500 zł, telefonu komórkowego marki H. (...) wartości 700 zł, kamery internetowej marki L. (...) wartości 125 zł, skanera cyfrowego do filmów analogowych wartości 149 zł, głośników do laptopa marki L. wartości 69 zł, głośników komputerowych (USB) wartości 25 złotych, kamery panasonic z sześcioma kasetami wartości 200 zł, stacji lutowniczej wartości 50 zł, odtwarzacza CD do komputera wartości 50 zł, pen-drive wartości 25 zł, miernika uniwersalnego wartości 20 zł, dwóch śrubokrętów wartości 8 zł oraz czytnika kart SD wartości 12 zł powodując straty o łącznej wartości 6873 zł na szkodę W. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazany za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. W okresie od 01 czerwca 2016 roku do 10 czerwca 2016 roku w miejscowości M. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki L. (...) o nr (...) o wartości 550 złotych na szkodę T. D. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazany za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

O R Z E K A :

I. Oskarżonego **A. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów i za to:

- za czyn opisany w punkcie I, z tym jedynie odmiennym ustaleniem, że wartość szkody wynosi 6.000 zł, na podstawie art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. skazuje go na **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;**

- za czyn opisany w punkcie II na podstawie art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. skazuje go na **karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;**

II. Na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. i art. 86§1 i 2 k.k. wymierza oskarżonemu **jedną łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 8 (ośmiu) miesięcy;**

III. Na podstawie art. 46§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przez wpłacenie kwoty 5.400 (pięć tysięcy czterysta) złotych na rzecz pokrzywdzonego W. K.;**

IV. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. I. M. kwotę 1.033,20 zł, w tym 193,20 zł podatku VAT, tytułem obrony z urzędu wykonywanej wobec oskarżonego;

V. Na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

Oskarżony A. K. jest mieszkańcem miejscowości B., położonej w gminie S..

W dniu 04 listopada 2016 roku oskarżony A. K. przebywał w domu W. K. i tam, wspólnie z nim spożywał alkohol.

W rezultacie pokrzywdzony utracił świadomość, obudził się rano i stwierdził brak szeregu cennych przedmiotów (zeznania W. K. k. 55).

Rzeczy te, tj. kamera P. wartości 600 zł, aparat F. wartości 250 zł, aparat fotograficzny marki P. wartości 190 zł, statyw do aparatu marki C. wartości 100 zł, głośniki ze wzmacniaczem wartości 200 zł, laptop marki A. wartości 600 zł, laptop marki L. wartości 500 zł, telefon komórkowy marki H. (...) wartości 700 zł, kamerę internetową marki L. (...) wartości 125 zł, skaner cyfrowy do filmów analogowych wartości 149 zł, głośniki do laptopa marki L. wartości 69 zł, głośniki komputerowe (USB) wartości 25 złotych, kameę P. z sześcioma kasetami wartości 200 zł, stację lutowniczą wartości 50 zł, odtwarzacz CD do komputera wartości 50 zł, pen-driv'a wartości 25 zł, miernik uniwersalny wartości 20 zł, dwa śrubokręty wartości 8 zł oraz czytnik kart SD wartości 12 zł, powodując straty o łącznej wartości 6000 zł na szkodę, wykorzystując sytuację zabrał oskarżony A. K.. Wartość szkody objęła kwotę 6000 złotych (zeznania W. K. k. 55).

Część z tych rzeczy oskarżony zaniósł do miejscowego lombardu przy ulicy (...) (vide k. 10 – 15 oraz zeznania D. N. d. k. 7v-8).

Pokrzywdzony odzyskał przedmioty o wartości 600 złotych (bezsporne).

Niezależnie od tego ustalono, że oskarżony w okresie od 01 czerwca 2016 roku do 10 czerwca 2016 roku zabrał w celu przywłaszczenia telefon komórkowy marki LG o wartości 550 złotych na szkodę T. D. (2) (vide zeznania T. D. (1) k. 42, wyjaśnienia S. P. k. 94).

Nadto ustalono, że oskarżony A. K. był wielokrotnie karany, 23 stycznia 2015 roku po raz ostatni opuścił Zakład Karny po odbyciu kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do mu przypisanego (karta karna k. 57-60, odpisy wyroków k. 76-86).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów oraz innych dowodów ujawnionych w toku rozprawy głównej i zaliczonych w poczet materiału dowodowego.

Oskarżony A. K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Odnośnie czynu I wyjaśnił, że pił alkohol z panem W. K. u niego w domu, było to 04 listopada 2016 roku wieczorem. K. dał mu aparat fotograficzny i kamerę aby poszedł do lombardu i wziął pieniądze. Poszedł do lombardu i dostał około 200 złotych w lombardzie. Kupił za to alkohol po drodze i wrócił do W., gdzie dalej spożywali alkohol. Potem poszedł do drugiego pokoju spać. Na drugi dzień chcieli zrobić poprawkę. K. dał mu pieniądze w kwocie około 40 złotych. Poszedł po alkohol, ale na małym postoju został zatrzymany do odbycia kary. Było to około 9.00 rano. Od razu pojechał do aresztu. Później z K. się nie kontaktował. Odnośnie czynu II wyjaśnił, że rozmawiał z T. D. (1), który mówił, że mógł zostawić ten aparat przy

sklepie monopolowym, na parapecie. On go wziął i sprzedał dla P. za 60 złotych. Aparat leżał to wziął. Przyznał się do tego, że go przywłaszczył. Dodał, że chwilę po nich wchodził do sklepu. Nie widział jak D. wychodzi ze sklepu. Nie wiedział, że jest to jego aparat. Poszedł na jakieś zakupy za te 60 złotych. Dodał nadto, że K. przychodził do kolegi na ul. (...). Dogadywał się tam z B. na temat psów. Stwierdził, że nie dzwoniłem do K., nie przynosił do niego psów. Nie wie, kto przyniósł psy do K.. Wyjaśnił, że poszedł siedzieć 05 listopada 2016 roku i wtedy to pan W. zabrał psy do siebie. Wcześniej były one u B., gdyż razem mieszkali na stacji. Do K. przyszedł wieczorem 18.00-19.00. Nie pamięta, kto był u K.. Stwierdził, że od K. dostał kamerę i aparat. Rano dawał mu coś jeszcze do lombardu i stojak do kamery. W lombardzie chcieli mu dać za mało pieniędzy i nie oddał. Jak wracał zatrzymała go policja i rzeczy te zostawił. Potem usłyszał, że rzeczy te wziął P. i sprzedał w lombardzie. W toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów (d. wyjaśnienia oskarżonego A. K. k. 54).

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu w punkcie I czynu, uznając je tylko i wyłącznie za przyjętą linię obrony. W pozostałym zakresie dał im wiarę, gdyż są zgodne z ustalonym w sprawie stanem faktycznym i pozostałym, zebranych w sprawie, materiałem dowodowym.

W tym stanie rzeczy wina oskarżonego nie budzi wątpliwości a kwalifikacja prawna jest prawidłowa.

Oskarżony A. K. w okresie od 04 listopada 2016 roku do 08 listopada 2016 roku w M. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kamery P. wartości 600 zł, aparatu F. wartości 250 zł, aparatu fotograficznego marki P. wartości 190 zł, statywu do aparatu marki C. wartości 100 zł, głośników ze wzmacniaczem wartości 200 zł, laptopa marki A. wartości 600 zł, laptopa marki L. wartości 500 zł, telefonu komórkowego marki H. (...) wartości 700 zł, kamery internetowej marki L. (...) wartości 125 zł, skanera cyfrowego do filmów analogowych wartości 149 zł, głośników do laptopa marki L. wartości 69 zł, głośników komputerowych (USB) wartości 25 złotych, kamery panasonic z sześcioma kasetami wartości 200 zł, stacji lutowniczej wartości 50 zł, odtwarzacza CD do komputera wartości 50 zł, pen-drive wartości 25 zł, miernika uniwersalnego wartości 20 zł, dwóch śrubokrętów wartości 8 zł oraz czytnika kart SD wartości 12 zł powodując straty o łącznej wartości 6000 zł na szkodę W. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazany za umyślne przestępstwo podobne. A nadto w okresie od 01 czerwca 2016 roku do 10 czerwca 2016 roku w miejscowości M. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki L. (...) o nr (...) o wartości 550 złotych na szkodę T. D. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazany za umyślne przestępstwo podobne,

W tym stanie rzeczy wina oskarżonego nie budzi wątpliwości i została mu w pełni wykazana zebranymi w sprawie dowodami. Działaniem swym wyczerpał on dyspozycję artykułu 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze dobro prawne w jakie godzą przestępstwa (mienie).

A. K. był dotychczas karany sędownie (d. dane o karalności k. 56-60 akta sprawy IIK 39/17)

W tym stanie rzeczy należy uznać, że wymierzone oskarżonemu jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz jej łączny wymiar jest adekwatny do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynów mu zarzucanych. Omyłkowo przy orzekaniu wobec oskarżonego łącznej kary pozbawienia wolności Sąd zastosował art. 86 § 1 i 2 k.k., podczas gdy winien zastosować jedynie art. 86 § 1 k.k.

Sąd nie skorzystał względem oskarżonego z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia orzeczonej wobec niego kary. Przeczy temu przede wszystkim uprzednia karalność oskarżonego.

Sąd zobowiązał nadto A. K. do naprawienia części wyrządzonej przez niego szkody poprzez wpłacenie kwoty 5400 złotych na rzecz pokrzywdzonego W. K..

O wynagrodzeniu za obronę z urzędu wykonywaną wobec oskarżonego Sąd orzekł po myśli art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 prawo o adwokaturze.

Oskarżony nie pracuje, nie ma też istotnych składników majątku stąd też, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., Sąd zwolnił go od kosztów sądowych w całości.