

Sygn. akt IIK 142/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Mrągowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Szalachowski

Protokolant: sekr. sądowy Marzena Białocerkowicz

w obecności prokuratora nie stawił się

po rozpoznaniu dnia 13/07/2017 r. sprawy

**A. K. (1) z domu M., córki M. i A. z domu B.,**

**ur. (...) w S.,**

oskarżonej o to, że:

W dniu 17 marca 2016 roku w M., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w postaci pieniędzy w kwocie 3.339,70 zł w ten sposób, że wprowadziła w błąd pracownika banku co do zdolności kredytowej, zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w firmie (...) sp. o.o. na czas nieokreślony, miejsca pracy i osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty zobowiązania, przez co zawarła umowę kredytu na zakup towarów i usług nr (...) i uzyskała kredyt w wysokości 3.339,70 zł, czym działał na szkodę S. C. Bank,

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

**ORZĘKA :**

I. Oskarżoną **A. K. (2)** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje ją **na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**, zaś na podstawie art. 33§2 k.k. wymierza jej **grzywnę w rozmiarze 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki na 10 (dziesięć) złotych;**

II. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszka na okres próby lat 2 (dwóch);**

III. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej **obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przez wpłacenie kwoty 2.999,08 zł (dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych osiem groszy) na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank S.A.;**

IV. Dowody rzeczowe nakazuje pozostawić w aktach sprawy;

V. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżoną od kosztów sądowych w całości.

**UZASADNIENIE w trybie art. 424 § 3 k.p.k.**

Sąd zważył , co następuje :

Oskarżona A. K. (2) została uznana za winną tego, że w dniu 17 marca 2016 roku w M., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła S. C. Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w postaci

pieniędzy w kwocie 3.339,70 zł, w ten sposób, że wprowadziła w błąd pracownika banku co do zdolności kredytowej, zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w firmie (...) sp. z o.o. na czas nieokreślony, miejsca pracy i osiągniętych dochodów oraz co do zamiaru spłaty zobowiązania, przez co zawarła umowę kredytu na zakup towarów i usług nr (...) i uzyskała kredyt w wysokości 3.339,70 zł, czym działała na szkodę S. C. Bank, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

Oskarżona A. K. (2) przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Wyjaśniła, że była w sklepie (...) i dokonała tam zakupu laptopa, wraz z torbą, na raty. W sklepie tym była wraz z synem D. K.. Dała sprzedawcy swój dowód, aby sprawdził czy zostanie laptopa na raty. Znaleźli z synem laptop, jeden z tańszych, za kwotę około 2000 złotych. Za jakiś czas sprzedawca powiedział, że wniosek jej w jednym banku nie przeszedł, ale za jakiś czas powiedział, że jej wniosek jednak przeszedł. Podeszła wtedy do jego biurka i on zaproponował jej laptopa A. ze średniej półki. Podpisała jakieś papiery, lecz ich nie czytała. Dodała, że nie przyszedł do domu druki z przelewami, to nie płaciła rat. Wyraziła zgodę na uznanie jej winy i skazanie za popełniony występki w sposób określony na k. 33 akt sprawy (d. wyjaśnienia oskarżonej k. 29-30). W świetle zgromadzonego materiału dowodowego okoliczności popełnienia przestępstwa i wina nie budzą wątpliwości. Postawa oskarżonej wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte bez przeprowadzenia rozprawy. Prokurator w niniejszej sprawie złożył wniosek o skazanie oskarżonej (k. 44-45). Wniosek o skazanie oskarżona złożyła na k. 33.

Istnieje przesłanka prowadzenia postępowania w trybie konsensualnym – art. 335 § 1 k.p.k. Strona została pouczone o możliwości zaznajomienia się z aktami (art. 335 § 3 k.p.k.). Wyznaczono posiedzenie - art. 339 § 1 pkt 3a k.p.k. Prokurator nie stawiał się na posiedzenie w przedmiocie wydania wyroku skazującego na podstawie art.335 § 1 k.p.k. – zawiadomiony prawidłowo, oskarżona A. K. (2) również, prawidłowo zawiadomiona o terminie posiedzenia, nie stawiała się na nie.

Sąd wymierzył oskarżonej karę uznając ją za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazał ją na karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy oraz wymierzył jej grzywnę w rozmiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 złotych.

Sąd skorzystał względem oskarżonej z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia orzeczonej wobec niej kary pozbawienia wolności i warunkowo zawiesił jej wykonanie na okres próby lat 2. Jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary i zapobieżenie jej powrotowi do przestępstwa.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd zobowiązał oskarżoną do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez wpłacenie kwoty 2.999,08 złotych na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank S.A.

O dowodach rzeczowych orzeczono jak w punkcie IV, nakazując pozostawienie ich w aktach sprawy.

O kosztach sądowych orzeczono jak w punkcie V wyroku, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. z uwagi na to, że oskarżona nie pracuje, utrzymuje się jedynie z pomocy socjalnej otrzymywanej na dzieci.

Wymierzona oskarżonej kara została orzeczona zgodnie z wnioskiem oskarżyciela publicznego uzyskanym w trybie konsensusu z oskarżonym (k. 33, 44-45).

W tym stanie rzeczy, należy uznać, że wymierzona oskarżonej kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu jej zarzucanego, stopnia zawinienia, sposobu działania, motywów i pobudek, a orzeczona obok tej kary grzywna jest adekwatna do jej stosunków majątkowych. Orzeczona kara spełni cele kary w tym, przede wszystkim, cel wychowawczy.

Orzeczona kara nie wykracza poza ustawowy wymiar kary w chwili popełnienia czynu. Jej wysokość limitowana jest także oświadczeniami woli Prokuratora, jak i oskarżonej A. K. (2), skoro Sąd w niniejszej sprawie stosował tryb postępowania zgodny z treścią art. 335 § 1 k.p.k.

Dlatego orzeczono jak w wyroku.