

Sygn. akt II K 217/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Mrągowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Szalachowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewelina Rabuczewska

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. Adama Maurycego Popek

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2018 r. sprawy

P. T. syna M. i T. z domu K.,

ur. (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

W dniu 17 marca 2018 roku na ul. (...) II w M., kierował w ruchu lądowym na drodze publicznej motorowerem marki S. (...) nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości o zawartości kolejno w pierwszym badaniu 0,60 mg/l, w drugim badaniu 0,61 mg/l, w trzecim badaniu 0,64 mg/l i czwartym badaniu 0,67 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o przestępstwo z art. 178 a § 1 k.k.

ORZEKA:

I. Przyjmując, że stopień społecznej szkodliwości czynu oraz stopień zawinienia nie jest znaczny, na podstawie art. 66 § 1 i § 2 k.k., art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego **P. T.** warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat;

II. Na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt. 3 k.k. orzeka w stosunku do oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku, z zaliczeniem na podstawie art. 63 § 4 k.k. okresu zatrzymania prawa jazdy od dnia 17 marca 2018 r., a nadto nakłada na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby;

III. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 100 zł tytułem opłaty i obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi.

Sygn. akt IIK 217/18

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 17 marca 2017 roku oskarżony P. T. poruszał się motorowerem marki S. (...) o nr rej. (...) w miejscowości M..

Na ulicy (...) II oskarżony został zatrzymany do kontroli drogowej i został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Przeprowadzone badania wykazały, że oskarżony P. T. miał o godzinie 16:55 – 0,60 mg/l, o godz. 17:12 – 0,61 mg/l, o godzinie 17:14 – 0,64 mg/l, zaś o godzinie 17:17 - 0,67 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu (d. protokół użycia alkotestu vide k. 3-4).

Oskarżony P. T. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż tego dnia, wypił piwo. Jechał odstawić skuter, gdyż miał pękniętą lampę. Jechał od rodziców do konkubiny, by założyć nowe światło. Dodał, że ubolewa nad tym co się stało, zdarzyło mu się to po raz pierwszy. Ma prawo jazdy kat. C, jeździł w Straży Pożarnej w M., jest ratownikiem wodnym (d. wyjaśnienia oskarżonego P. T. k. 50).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, gdyż są one spójne z innymi zebranymi w sprawie dowodami.

Sąd zważył, co następuje:

Wina oskarżonego nie budzi wątpliwości i znajduje pełne odzwierciedlenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym. W świetle złożonych wyjaśnień oskarżonego oraz innych dowodów natury rzeczowej i osobowej, sprawstwo w zakresie zarzucanego mu czynu jest oczywiste.

W granicach tych ustaleń okoliczności popełnienia tego przestępstwa, jak i okoliczności dotyczące samego oskarżonego, w przekonaniu Sądu, przemawiają za warunkowym umorzeniem postępowania karnego.

Oskarżony w pełni przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyjaśniając w zgodzie z ustalonym stanem faktycznym. Stan nietrzeźwości oskarżonego ustalono na podstawie nie kwestionowanych przez strony i nie budzących wątpliwości, co do miarodajności odczytów, alkometru (vide k. 3-4).

Mając powyższe na uwadze uznano, że okoliczności popełnienia czynu oraz okoliczności dotyczące samego oskarżonego są tego rodzaju, że wskazują na celowość warunkowego umorzenia postępowania w sprawie, gdyż spełnione zostały wszystkie przesłanki określone w art. 66 i 67 k.k., a mianowicie:

- przestępstwo z art. 178 a § 1 k.k. zagrożone jest karą nie przekraczającą 3 lat pozbawienia wolności;
- okoliczności sprawy nie budzą żadnych wątpliwości;
- oskarżony nigdy nie był karany sędownie za przestępstwa kryminalne czy też kryminalno-skarbowe (d. karta karna k. 21);
- postawa oskarżonego, jego właściwości, warunki osobiste wskazują, że pomimo umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego, oskarżony nie był dotąd karany, co wskazuje, że czyn jakiego się dopuścił miał incydentalny charakter, a oskarżony jest człowiekiem właściwie rozumiejącym normy społeczne i prawne, o czym świadczy skrucha jaką wykazał w toku postępowania sądowego.
- społeczna szkodliwość popełnionego czynu i wina nie są znaczne.

Mając przy tym na uwadze, że dla warunkowego umorzenia postępowania wystarczające jest by wina i społeczna szkodliwość „nie były znaczne”, nie zaś aby były „nieznaczne”, to nie ma przeszkód aby przyjąć by w niniejszej sprawie mieściły się one w granicach zakreślonych normą przepisu art. 66 § 1 k.k.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w punkcie I części dyspozytywnej niniejszego wyroku. Ustalając okres próby Sąd miał na uwadze charakter popełnionego czynu, przy uznaniu, że występki oskarżonego wyrażał lekceważenie przez niego prawa i bezpieczeństwa uczestników ruchu, jest przy tym oczywiste, że prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwym, niebezpieczeństwo dla ludzkiego życia i zdrowia (choćby abstrakcyjne) stwarza.

Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku, z zaliczeniem na podstawie art. 63 § 4 k.k. okresu zatrzymania prawa jazdy. Orzekając powyższy środek karny sąd wskazuje, że orzeczenie takie będzie dla oskarżonego realną dolegliwością, która uświadomi mu naganność czynu którego się dopuścił, a będzie także odstraszała go przed ponownym popełnieniem przestępstwa. Sąd nałożył na niego także obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby.

O kosztach orzeczono jak w punkcie III, na podstawie art. 627 k.p.k.