

Sygn. akt III RC 26/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Mrągowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Sylwia Jaroszevska

Protokolant: staż. B. W.

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2014 roku w Mrągowie

sprawy z powództwa A. P.

przeciwko małoletniemu V. I. P.

reprezentowanemu przez przedstawicielkę ustawową U. J.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

powództwo oddala

Sygn. akt III RC 26/14

UZASADNIENIE

Powód A. P. wniósł pozew o uchylenie obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniego syna V. I. P..

W uzasadnieniu podał, że wysokość alimentów należnych małoletniemu została ustalona ugodą z dnia 14 kwietnia 2010 roku zawartą przed Sądem Rejonowym w Mrągowie w sprawie III RC 54/10.

Wyjaśnił, iż do 2010 roku pozostawał w związku z matką małoletniego U. J., a ich rozstanie odbyło się w przyjaznej atmosferze i od początku obydwójce byli zgodni co do sposobu wychowania i sprawowania opieki nad synem.

Strony ustaliły wówczas, że małoletni będzie spędzał u ojca łącznie 14 dni w miesiącu tj. tydzień u niego, kolejny tydzień w miejscu zamieszkania matki.

Wskazał, że w sierpniu 2013 roku U. J. złożyła pozew o ustalenie kontaktów ojca z synem i zeznała, że poza płaceniem alimentów powód sam w miarę możliwości kupuje dla syna książki, odzież, obuwie itp.

Podniósł, że skoro opieka nad małoletnim jest dzielona po równo, nie widzi w związku z tym przyczyny dla której miałby w dalszym ciągu być zobowiązany do płacenia alimentów matce małoletniego po 350 złotych miesięcznie. Sytuacja ta wydaje się być dla niego rażąco niesprawiedliwa.

W odpowiedzi matka małoletniego pozwanego wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Wskazała, że nie było pomiędzy stronami żadnego uzgodnienia, że małoletni będzie spędzał u ojca połowę każdego miesiąca. Rozwiązanie to próbował narzucić powód, a przedłużające się pobyty małoletniego u ojca powodowały i powodują u niego notorycznie problemy wychowawcze.

Podniosła, że jako rodzic u którego małoletni ma stałe miejsce zamieszkania, odpowiada za to, aby miał zapewnione wszystkie przybory do szkoły, organizuje opiekę zdrowotną oraz codzienne utrzymanie i ponosi z tego tytułu szereg wydatków, które znacznie ją obciążają.

Stwierdziła, że nawet gdyby uznać za prawdę, iż małoletni rzeczywiście przebywał połowę czasu u powoda od czasu rozstania stron, to już wtedy ustalone były alimenty na rzecz małoletniego i do chwili obecnej nie nastąpiła żadna zmiana uzasadniająca ich zniesienie. Nie zmieniły się możliwości zarobkowe powoda, a potrzeby małoletniego wręcz wzrosły.

Domagała się również zawieszenia postępowania do czasu prawomocnego zakończenia sprawy toczącej się przed tut. Sądem o ustalenie kontaktów małoletniego z powodem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni V. I. P., urodzony (...) jest dzieckiem pochodzącym z nieformalnego związku (...). Związek ten trwał około piętnastu lat do 2010 roku.

Zakres obowiązku alimentacyjnego powoda względem małoletniego został po raz ostatni ustalony ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Mrągowie w dniu 14 kwietnia 2010 roku, w sprawie III RC 54/10. Powód zobowiązany został wówczas dołożenia na rzecz syna V. I. P. alimentów w wysokości po 350 złotych miesięcznie.

Powód i matka małoletniego już wówczas nie mieszkali razem, a małoletni naprzemiennie przebywał po tygodniu u każdego z rodziców.

Powód w chwili orzekania alimentów na poprzednim poziomie utrzymywał się z zasiłków z tytułu opieki nad niepełnosprawną 27 letnią córką w wys. około 1450 złotych miesięcznie oraz dorabiał poprzez doradzanie firmom w zakresie podatkowym. (...) wspierała go również rodzina. Mieszkał w siedmiopokojowym domu jednorodzinnym.

Matka małoletniego nie pozostawała w związku małżeńskim. Pracowała jako referent do spraw kadrowo- płacowych w Środowiskowym (...) Samopomocy w M. z wynagrodzeniem w wysokości 1600 złotych netto miesięcznie. Oprócz małoletniego ma jeszcze dorosłą samodzielną 23 letnią córkę.

Obecnie małoletni mieszka wraz z matką oraz babcią macierzystą w domu jednorodzinnym. Od września 2013 roku rozpoczął naukę w I klasie szkoły podstawowej.

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2014 roku Sąd Rejonowy w Mrągowie, w sprawie I. N. 230/13 ustalił kontakty powoda z małoletnim V. I. P. m.in. na II i IV weekend każdego miesiąca od godziny 17:00 w piątek do godziny 16:00 w niedzielę oraz na każdy poniedziałek, środę i piątek tygodnia z prawem odebrania dziecka po szkole do godziny 18:00.

Sytuacja finansowa stron nie uległa zmianie. Powód nadal utrzymuje się głównie z zasiłku z tytułu opieki, a matka małoletniego pracuje jako referent do spraw kadrowo- płacowych. Powód nie płaci alimentów od stycznia 2014 roku.

(dowód: akta sprawy: I. N. 230/13, III RC 54/10, zaświadczenie k. 30-31, przesłuchanie stron k. 32-33 akt sprawy)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Powoda niewątpliwie obciąża obowiązek alimentacyjny wobec małoletniego syna, a zakres tego obowiązku zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 KRO).

Zgodnie z art. 138 KRO w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych lub też orzeczenie o całkowitym wygaśnięciu obowiązku alimentacyjnego.

Rozstrzygnięcie zatem o żądaniu powoda wymagało zbadania, czy od daty ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów doszło do zmiany stosunków u uprawnionego małoletniego – V. I. P. oraz u zobowiązanego - powoda A. P..

W ocenie Sądu nie doszło do zmiany stosunków, które powinny skutkować ustaleniem wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego powoda względem małoletniego, a wręcz przeciwnie - powód od stycznia 2014 roku nie płaci alimentów, a potrzeby małoletniego niewątpliwie wzrosły w związku z rozpoczęciem edukacji w szkole podstawowej.

Należy też mieć na uwadze fakt, że małoletni obecnie zamieszkuje razem z matką, a jego kontakty z powodem zostały ustalone na mocy orzeczenia Sądu.

Przy tym zarówno możliwości zarobkowe oraz sytuacja materialna powoda jaki i sytuacja materialna matki małoletniego oraz jej możliwości zarobkowe pozostają w zasadzie analogiczne do tych, które istniały w chwili orzekania obowiązku alimentacyjnego powoda.

Mając powyższe na uwadze Sąd przyjął, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie zaszły zmiany o których mowa w art. 138 KRO, które winny skutkować orzeczeniem wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego powoda względem małoletniego V. I. P..

Z tych względów na podstawie art. 138 a contrario KRO Sąd orzekł jak w sentencji.