

Sygn. akt III RC 76/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 22 marca 2018***

Sąd Rejonowy w Mrągowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Sylwia Jaroszevska

Protokolant: st. sekr. sądowy Iwona Michałowska

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2018 w Mrągowie

sprawy z powództwa S. S.

przeciwko pozwanej A. F.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

powództwo oddala

Sygn. akt III RC 76/17

## UZASADNIENIE

Powód S. S. po ostatecznym sprecyzowaniu żądania domagał się uchylecia alimentów w kwocie po 700 zł miesięcznie zasądzonych na rzecz małoletniego I. S. za okres od 15 listopada 2016 roku do 15 marca 2017 roku i alimentów w tożsamej kwocie zasądzonych na rzecz małoletniej K. S. za okres od 15 listopada 2016 roku do 30 września 2017 roku. W uzasadnieniu wskazał, że alimenty na małoletnich zostały zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29 listopada 2013 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt VI RC 965/13 zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 4 września 2014 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt I ACa 284/14. Następnie w trybie zabezpieczenia postanowieniem z dnia 15 listopada 2016 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt III Nsm 150/16 Sąd Rejonowy w Mrągowie ustalił, że miejscem pobytu małoletnich będzie każdorazowe miejsce pobytu ich ojca. Małoletni I. mieszkał z powodem do dnia 15 marca 2017 roku a małoletnia K. do końca września 2017 roku. W tym czasie wyłącznie ojciec ponosił koszt utrzymania dzieci i alimenty za ten okres powinny zostać uchylone. Ewentualnie wniósł o obniżenie alimentów za wskazany okres do kwoty po 25 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich.

### ***Sąd ustalił, co następuje:***

I. S., ur. (...) w K. i K. S., ur. (...) w K. są dziećmi pochodzącymi ze związku małżeńskiego A. S. i A. F..

(dowód: odpisy skrócone aktów urodzenia k. 7-8)

Alimenty na rzecz małoletnich po raz ostatni zostały ustalone wyrokiem rozwodowym Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29 listopada 2013 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt VI RC 965/13 zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 4 września 2014 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt I ACa 284/14 na kwotę po 700 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich. Wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzono obojemu rodzicom, a miejsce pobytu dzieci ustalono przy matce.

(dowód: odpis wyroku SO w Olsztynie z dnia 29 listopada 2013 roku i wyroku SA w Białymstoku z dnia 4 września 2014 roku k. 9-10)

A. S. pracował wówczas za granicą a A. F. zajmowała się wychowywaniem dzieci. Po rozwodzie małoletni zamieszkali razem z matką, która pod koniec 2015 roku przeprowadziła się do M..

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2016 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt III Nsm 150/16 Sąd Rejonowy w Mrągowie w drodze zarządzenia tymczasowego ustalił, że miejscem pobytu małoletnich K. S. i I. S. będzie każdorazowe miejsce pobytu ich ojca do czasu zakończenia postępowania o zmianę wyroku rozwodowego w zakresie władzy rodzicielskiej.

(dowód: postanowienie z dnia 15 listopada 2016 roku k. 138 akt III Nsm 150/16)

Postanowieniem z dnia 22 marca 2017 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt III RC 64/17 Sąd Rejonowy w Kętrzynie w trybie zabezpieczenia powództwa zawiesił postępowanie egzekucyjne w sprawie Kmp 64/13 prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kętrzynie A. R. w przedmiocie egzekucji świadczeń alimentacyjnych na rzecz małoletnich I. S. i K. S. poczynając od 22 marca 2017 roku do czasu zakończenia niniejszego postępowania.

(dowód: postanowienie z dnia 22 marca 2017 roku k. 14)

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2018 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt III Nsm 150/16 Sąd Rejonowy w Mrągowie oddalił wniosek S. S. o zmianę wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29 listopada 2013 roku w sprawie VI RC 965/13 poprzez ograniczenie władzy rodzicielskiej A. F. nad małoletnimi I. S. i K. S..

S. S. obecnie mieszka w K., ale większość czasu przebywa za granicą gdzie jest zatrudniony. Osiąga wynagrodzenie w wysokości około 10 000 zł miesięcznie. Kiedy małoletni zamieszkiwali u ojca ich wychowaniem podczas jego nieobecności zajmowała się babcia.

A. F. mieszka na stacji w M.. Jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna, ale korzysta z pomocy ojca, któremu pomaga prowadzić działalność gospodarczą. Nie jest z nikim związana.

Małoletni I. mieszka z matką i pozostaje na jej utrzymaniu od maja 2017 roku. Małoletnia K. S. jest uczennicą technikum w O.. Mieszka w internacie. Wyprowadziła się od ojca z końcem września 2017 roku.

(dowód: dokumenty w aktach III Nsm 150/16)

Przed Sądem Rejonowym w Mrągowie toczy się postępowanie z wniosku A. F. o zmianę wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29 listopada 2013 roku w sprawie VI RC 965/13 poprzez pozbawienie władzy rodzicielskiej S. S. nad małoletnimi I. S. i K. S..

(dowód: dokumenty w aktach III Nsm 195/16)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Kwestią sporną była ocena zmiany sytuacji stron wskazującej na uchylenie obowiązku alimentacyjnego wobec małoletnich I. S. i K. S. za okres gdy małoletni zamieszkiwali u swojego ojca S. S..

Zgodnie z treścią art. 138 KRO w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Artykuł 133 § 1 KRO stanowi zaś, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, a zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od

usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135§1 KRO).

W ocenie Sądu w okresie objętym żądaniem pozwu nie nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 KRO skutkująca koniecznością uchylenia bądź obniżenia zasądzonych na rzecz małoletnich alimentów.

Co prawda małoletni K. S. i I. S. począwszy od 15 listopada 2016 roku odpowiednio do końca września 2017 roku i do maja 2017 roku mieszkali u swojego ojca, jednakże faktycznie nie sprawował od opieki na dziećmi, gdyż w tym czasie w większości przebywał poza granicami kraju a wychowaniem małoletnich zajmowała się jego matka.

W toku niniejszego postępowania nie zostało też w żaden sposób wykazane aby S. S. w okresie objętym żądaniem pozwu faktycznie realizował względem małoletnich obowiązek alimentacyjny w wysokości wynikającej z wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29 listopada 2013 roku wydanego w sprawie o sygnaturze akt VI RC 965/13 i zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 4 września 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt I ACa 284/14.

Nadmienić bowiem należy, że obowiązek alimentacyjny powoda od początku jest realizowany w drodze egzekucji komorniczej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kętrzynie A. R. pod sygnaturą akt Kmp 64/13. Nadto postępowanie to co najmniej od dnia 22 marca 2017 roku pozostaje zawieszona i alimenty nie są przekazywane uprawnionym.

Ponadto na podkreślenie zasługuje okoliczność, że rzeczywista wysokość alimentów na rzecz małoletnich została ustalona ostatecznie orzeczeniem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 4 września 2014 roku. Od tego czasu do chwili obecnej upłynęło już prawie cztery lata i w tym okresie potrzeby małoletnich niewątpliwie uległy znacznemu podwyższeniu, a także spadła siła nabywczą pieniądza, a biorąc pod uwagę, że sytuacja matki małoletnich również uległa zmianie – obecnie jest osobą bezrobotną i choćby z tego względu żądanie powoda uchylenia czy obniżenia obowiązku alimentacyjnego wobec małoletnich - który nie wiadomo w jakiej wysokości i czy w ogóle był egzekwowany w spornym okresie - należało uznać jako nieusprawiedliwione.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art. 138 KRO a contrario orzeczono jak w sentencji.

.