

Sygn. akt III RC 248/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Mrągowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Sylwia Jaroszevska

Protokolant: sekretarz B. W.

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2018 roku w Mrągowie

sprawy z powództwa R. R.

przeciwko M. G.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 19 października 2007 roku w sprawie VI RC 1214/07 od pozwanego M. G. na rzecz R. R. z kwoty po 350 /trzysta pięćdziesiąt/ złotych miesięcznie do kwoty po 500 /pięćset/ złotych miesięcznie, płatne do rąk powoda R. R. do 15-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia

w płatności którejkolwiek z raty, poczynając od 01 czerwca 2018 roku,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi,

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 248/17

UZASADNIENIE

Powód R. R. domagał się podwyższenia alimentów z kwoty po 350 zł miesięcznie do kwoty po 1500 zł miesięcznie zasądzonych od pozwanego M. G. na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 19 października 2007 roku wydanego w sprawie o sygnaturze akt VI RC 1214/07.

W uzasadnieniu wskazał, że od czasu wydania tego wyroku jego potrzeby znacznie wzrosły. Aktualnie zamieszkuje razem z matką na terenie Niemiec, gdzie zdobywa wykształcenie i realizuje swoje pasje. Obecnie cały ciężar utrzymania syna spoczywa na matce, która nie jest w stanie samodzielnie pokryć wszystkich wydatków i konieczne jest podwyższenie alimentów.

W odpowiedzi na pozew pozwany M. G. uznał powództwo do kwoty alimentów po 400 zł miesięcznie. Podniósł, że nie jest w stanie płacić alimentów w wyższej kwocie, gdyż znajduje się w trudnej sytuacji a powód jest już osobą dorosłą i może podjąć pracę sezonową aby zarobić na swoje wydatki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód R. R. (M. G.) urodził się (...) i jest dzieckiem pochodzącym ze związku (...) i M. G.. Małżeństwo to zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 19 października 2007 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt VI RC 1214/07, gdzie ustalono zakres obowiązku alimentacyjnego pozwanego na rzecz powoda na kwotę w wysokości po 350 zł miesięcznie.

R. R. miał wówczas niespełna osiem lat. Mieszkał razem z rodzicami w domu jednorodzinnym należącym do jego matki, która była osobą bezrobotną i poszukiwała pracy. Pozwany również nie posiadał zatrudnienia, wcześniej pracował w restauracji.

(dowód: dokumenty w aktach VI RC 1214/07 SO w Olsztynie)

Obecnie powód ma dziewiętnaście lat. Mieszka razem z matką w Niemczech w H. gdzie chodzi do gimnazjum. Uczęszcza do szkoły tańca (opłata około 160 euro miesięcznie) i na basen (25 euro miesięcznie) oraz zajęcia tenisa (125 euro miesięcznie) Pobiera także lekcje języka niemieckiego. Czysznz za mieszkanie wynosi 650 euro miesięcznie.

Pozwany M. G. mieszka w M.. Jest w związku z kobietą. Mają do spłaty kredyt mieszkaniowy. Rata wynosi 1 650 zł miesięcznie. Pozwany nie ma oszczędności, nie płaci zasądzonych alimentów. Pracuje w szkole języków obcych. W 2017 roku osiągnął dochód około 1 290 zł a w 2014 roku około 24 000 zł. Wcześniej pracował jako kierowca ciężarówki i zarabiał około 4000 zł brutto miesięcznie, ale zrezygnował ze względu na problemy z kręgosłupem.

(dowód: rachunki i wyciągi k. 19-20, 37-56, informacja z US k. 61-65, zaświadczenie ze szkoły k. 72-73)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne jednak zasługuje na uwzględnienie jedynie w części.

Pozwanego niewątpliwie obciąża obowiązek alimentacyjny wobec syna, a zakres tego obowiązku zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.o.).

W niniejszej sprawie podstawę żądania powoda stanowi art. 138 k.r.o. zgodnie z którym, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Tak określony przedmiot badania Sądu oznacza, że konieczne jest porównanie stanu istniejącego w dacie ostatniego orzeczenia ustalającego wysokość alimentów ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

W ocenie Sądu doszło do zmiany stosunków, które powinny skutkować zwiększeniem wysokości świadczeń alimentacyjnych, jednak w kwocie niższej od żądania pozwu.

Podkreślić należy, że o zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują jedynie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a nie wszystkie faktycznie ponoszone przez niego wydatki. Usprawiedliwione potrzeby podlegające zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego dotyczyć mogą wyłącznie niezbędnych środków utrzymania i wychowania.

W ocenie Sądu powód nie udokumentował w dostateczny sposób, aby jego aktualne potrzeby kształtowały się na poziomie podanym w pozwie i uzasadniały zasądzenie alimentów od pozwanego w kwocie 1 500 zł miesięcznie.

Ponadto należy przywołać w tym miejscu treść art. 133 § 3 k.r.o., który uzależnia możliwość otrzymywania alimentów przez pełnoletnie dziecko od czynienia starań (w miarę możliwości) w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Powód jest już osobą dorosłą i powinien w miarę swoich możliwości starać się przyczynić do pozyskania środków na swoje utrzymanie a przynajmniej na wydatki związane z realizacją swoich zainteresowań czy dodatkowych zajęć, które to w istocie stanowią większość kosztów, które zostały przedstawione w pozwie. Co prawda obecnie możliwości powoda w tym zakresie są ograniczone z uwagi na naukę w niemieckim gimnazjum, jednakże nie całkowicie wyłączone. Powód jako osoba dorosła mógłby podjąć pracę dorywczą przynajmniej w okresie wakacyjnym aby odciążyć matkę i przynajmniej po części pokryć koszty na swoje wydatki czy zainteresowania. Nadto z zaświadczenia ze szkoły wynika, że powód ukończy naukę w czerwcu 2019 roku i po tym czasie będzie mógł podjąć zatrudnienie. Jednocześnie nie można uznać, że sytuacja finansowa pozwanego uległa poprawie. W 2017 roku osiągnął dochód jedynie w wysokości około 1 200 zł i pozostaje na utrzymaniu partnerki.

Podkreślić jednak należy, że to obydwój rodzice muszą partycypować w równym stopniu w kosztach utrzymania dziecka a stopa życiowa dziecka musi być porównywalna do stopy życiowej jego rodziców.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, że uległy zwiększeniu potrzeby powoda związane przede wszystkim w związku z upływem ponad 10 lat od ostatniego orzeczenia w zakresie alimentów. Jednakże obecnie powód jest już osobą dorosłą a możliwości finansowe pozwanego nie są nieograniczone. Dlatego też Sąd uznał, że alimenty winny zostać podwyższone z kwoty 350 zł do kwoty po 500 zł miesięcznie.

Z tych względów na podstawie art. 138 k.r.o. Sąd orzekł jak w sentencji, w pozostałej części oddalając powództwo jako zbyt wygórowane i nieudowodnione. (punkt I i II wyroku).

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z uwagi na charakter sprawy i sytuację materialną pozwanego (punkt III wyroku).

Sąd zobligowany treścią art. 333 §1 pkt 1 k.p.c. w punkcie IV wyroku orzeczeniu co do alimentów nadał rygor natychmiastowej wykonalności.