

Sygn. akt III RC 1/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Mrągowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Sylwia Jaroszevska

Protokolant st. sekr. sądowy Iwona Michałowska

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2019 r. w Mrągowie

sprawy z powództwa Z. L.

przeciwko O. L.

J. L.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

powództwo oddala.

Sygnatura akt III RC 1/19

UZASADNIENIE

Powód Z. L. domagał się uchylenia obowiązku alimentacyjnego na rzecz pozwanych O. i J. L. ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach w dniu 30 września 2002 roku w sprawie I C 186/01 z dniem 1 lipca 2018 roku . Następnie podwyższonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie w dniu 27 listopada 2014 roku w sprawie IIIRC 208/14 na rzecz J. L. i zmienionych wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie w dniu 10 kwietnia 2015 roku w sprawie VI RCa 50/15 do kwoty po 400 zł miesięcznie .

W uzasadnieniu podał, że ma świadomość obowiązku który na nim ciąży jako rodzicu aby wspierać swoje dzieci . Wskazał , że obie córki są już pełnoletnie , a fakt, że uczą nie powinien stać na przeszkodzie temu aby podjęły prace , żeby zarobić na swoje utrzymanie Obie pozwane nie utrzymują z nim kontaktów i on jako ojciec nie ma żadnego wpływu na ich życie i postępowanie .

Wskazał , że jego sytuacja jest bardzo trudna , ma dwoje małoletnich dzieci . Obie córki są leczone w Centrum (...) w W. . Jest jedynym żywicielem rodziny albowiem jego małżonka z uwagi na chore dzieci nie może podjąć pracy . Rodzina nie ma żadnego majątku ani też oszczędności .

Pozwana J. L. w odpowiedzi na pozew wniosła o jego oddalenie . Podała , że nadal kontynuuje naukę na Uniwersytecie (...) w O. na kierunku geodezja i kartografia . Pozostaje na utrzymaniu matki , która pracuje jako pielęgniarka w szpitalu w M. . Mieszka w O. na stacji , za którą płaci 500 zł miesięcznie . Nie otrzymuje stypendium socjalnego . Od grudnia 2018 roku zmuszona była podjąć pracę na 1/2 etatu w sklepie (...) , żeby zarobić na swoje utrzymanie . Umowa jest zawarta na okres jednego roku . Pozwana jest osobą chorą na łuszczycę , ma alergię . Jej stan zdrowia wymaga kupowania maści i leków / pismo k 84-87/.

Pozwana O. L. w odpowiedzi na pozew wniosła również o oddalenie powództwa . Podała, że jest studentką na Uniwersytecie (...) . Studiuje technologię żywności i żywienia człowieka . Pozostaje na utrzymaniu swojej matki . Mieszka w O. na stacji , za którą płaci 650 zł miesięcznie . Pozostałe koszty swojego utrzymania ocenia na kwotę nie mniej niż 700 zł miesięcznie . Z uwagi na charakter studiów nie jest w stanie podjąć pracy . Ma problemy zdrowotne . Stwierdzono u niej wieloogniskowe zapalenie kości i szpiku . Choroba ta objawia się silnymi bólami barku , co skutkuje zażywaniem dużej ilości leków przeciwbólowych . Wskazała, że z ojcem nie ma żadnych kontaktów gdyż ten nie interesował się i nie interesuje ani nią ani jej siostrą / pismo k 105-108/.

Na rozprawie w dniu 28 marca 2019 roku, strony podtrzymały swoje stanowiska .

Sąd ustalił, co następuje:

Zakres ostatniego obowiązku alimentacyjnego wobec O. L. został ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach w dniu 30 września 2002 roku w sprawie I C 186/ 01 . Alimenty wynosiły 300 zł miesięcznie i nie były podwyższone . Zakres ostatniego obowiązku alimentacyjnego wobec pozwanej J. L. został ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 10 kwietnia 2015 roku w sprawie VIRC a 50/15 . Alimenty zostały ustalone na kwotę po 400 zł miesięcznie w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 27 listopada 2014 roku na kwotę po 500 zł miesięcznie / dowód akta III RC 208/14 i IC 186/01 / .

Powód Z. L. jest zatrudniony jako robotnik gospodarczy w Instytucie (...) . Zarabia 2600-2900 zł miesięcznie netto . Ożenił się ponownie. Ma dwie córki w wieku 6 i 13 lat. G. urodziła się (...) , a E. 17 sierpnia 2005 roku . Dziewczynki są bardzo chore .Mają wady serca i muszą być leczone w centrum zdrowia dziecka .Wyjazdy do lekarzy są do O. i W. . Żona powoda nie pracuje z uwagi na niepełnosprawność dzieci . Otrzymuje zasiłki pielęgnacyjne i świadczenie 500 plus . Rodzina zajmuje mieszkanie komunalne , za które czynsz wynosi 150 zł , za energię 150 zł Rodzina nie ma oszczędności ani żadnego majątku . Powód ma problemy zdrowotne . Leczy się u pulmonologa i ortopedy / dowód wyjaśnienia powoda k 181, orzeczenie o niepełnosprawności k 9, 10 , akty urodzenia małoletnich k 11/ 12 , informacja komornika k 17 , umowa najmu k 149 151, skierowania i zaświadczenia k 152-168,zaświadczenie o dochodach k 170 / .

Pozwana O. L. ma 22 lata i jest studentką I roku wydziału nauk o żywności i żywieniu człowieka na Uniwersytecie (...) w O.. Są to studia w systemie stacjonarnym . Mieszka w O. na stacji , za którą płaci 650 zł miesięcznie . Pozostaje na utrzymaniu matki , która jest zatrudniona jako pielęgniarka w szpitalu w M. . Otrzymuje od matki 1000 zł miesięcznie łącznie z alimentami od ojca . Za bilet miesięczny płaci 40 zł . Sporadycznie przyjeżdża do domu albowiem wiąże się to z kosztami . Nie pracuje dorywczo z uwagi na zajęcia na studiach . Zajęcia często zaczynają się o 8 rano , a kończą o 17 lub 19 . Nie podejmuje pracy w weekendy z uwagi na dużą ilość nauki . Nie otrzymuje stypendium socjalnego . Ma problemy zdrowotne , zapalenie szpiku . Choroba wiąże się z ogromnym bólem i cierpieniem . Przy atakach choroby musi brać silne leki przeciwbólowe / dowód wyjaśnienia pozwanej k 181-182 , zaświadczenie z uczelni k 174karta informacyjna k 121,122/.

Pozwana J. L. ma 24 lata , jest na pierwszym roku studiów magisterskich .Studiuje na kierunku geodezja i kartografia na Uniwersytecie (...) . Mieszka w O. na stacji za którą płaci 500 zł miesięcznie . Bilet miesięczny kosztuje 40 zł . Podjęła pracę w sklepie (...) na 1/2 etatu . Pracuje w soboty i handlowe niedziele . Zarabia 800 zł miesięcznie . Podjęła pracę by odciążyć matkę finansowo albowiem ta musi więcej dawać pieniędzy dla jej siostry .Po to by było łatwiej utrzymać się na studiach podejmowała prace w wakacje i zarobiła 2000 zł . Koszt swojego utrzymania wyceniła na kwotę nie mniejsza niż 1000 zł miesięcznie . Jest osobą chorą , ma alergię , łuszczycę , musi kupować maści i leki / dowód wyjaśnienia pozwanej k 182 , zaświadczenie z uczelni k 176 , zaświadczenia o stanie zdrowia k 89-102/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów, których wiarygodności żadna ze stron nie kwestionowała i które nie budzą zastrzeżeń oraz twierdzeń stron i zeznań powołanych świadków, które co istoty sporu są zgodne.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 133§1 krio rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Ponadto jak stanowi przepis art. 133 § 3 krio rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

W myśl art. 138 krio w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zmianę stosunków powoduje także zdarzenie, wskutek którego obowiązek alimentacyjny wygasa. Takim zdarzeniem jest między innymi uzyskanie przez uprawnionego zdolności do samodzielnego utrzymywania się.

Obowiązek alimentacyjny rodziców względem dzieci ustaje w momencie gdy te osiągną tzw. samodzielność życiową (tak: T. Domińczyk, w: Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz, red. K. Piasecki, Warszawa 2009 r. s. 966). Z tą chwilą mogą one samodzielnie wykonywać pracę zarobkową niezbędną dla swojego własnego utrzymania.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 1976 roku sygn. III CRN 280/76 „Dziecku, które podjęło wyższe studia, przysługuje w stosunku do rodziców roszczenie alimentacyjne w zasadzie do ich ukończenia. Tak jest jednak z reguły wtedy, gdy dziecko nie mające jeszcze określonego zawodu od razu po ukończeniu szkoły średniej podejmuje studia wyższe. W wypadku jednak, gdy dziecko ukończyło średnią szkołę zawodową, uzyskało konkretny zawód dający możliwość zatrudnienia i nie podjęło od razu wyższych studiów, a jego wiek przekracza znacznie normalny wiek młodzieży rozpoczynającej wyższe studia, nie może żądać od rodziców finansowania znacznie opóźnionych studiów, lecz powinno podjąć pracę zarobkową i wykorzystać szerokie możliwości, jakie państwo stwarza osobom dorosłym w zakresie zaocznych studiów wyższych.”

W piśmiennictwie podkreśla się, że zamiar podwyższenia kwalifikacji zawodowych przez pełnoletnie dziecko pracujące zawodowo nie zawsze będzie rodzic obowiązek dostarczenia mu środków utrzymania .

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostaje fakt , że obie pozwane uczą się w systemie stacjonarnym . Czynną wszystko by mimo bardzo skromnych środków finansowych dawać sobie radę by przetrwać i skończyć studia . Fakt , że pozwana J. L. pracuje nie może być oceniany w kontekście , że może tym samym się samodzielnie utrzymywać . Jest to praca bardzo niepewna , szczególnie przy braku handlowych niedziel . Jej samodzielność należy oceniać bardzo pozytywnie , bo mimo chorób z którymi się zmagają z ogromną ilością nauki , stara się odciążyć finansowo matkę .

Pozwana O. L. dopiero zaczęła studia , co też powoduje że ma dużo nauki . Jest to kierunek ścisły , ma zajęcia rozbite na cały dzień , tym samym nie może podjąć pracy i utrzymuje się z tego co dostaje od matki .

W ocenie Sądu alimenty , które płaci powód to kwota minimalna jak na potrzeby dwóch dorosłych studiujących kobiet . To co otrzymują od matki jest na minimum poziomu egzystencji . Po opłaceniu stancji , zakupie biletu miesięcznego , podstawowych środków czystości i wyżywienia nie zostają im żadne dodatkowe pieniądze . A z pewnością chciałyby pójść do kina , teatru , kupić książkę czy nawet pójść do klubu studenckiego .

Sąd nie kwestionuje faktu, że sytuacja powoda jest trudna , ale dycydując się na założenie drugiej rodziny powinien liczyć się , że dzieci z pierwszego małżeństwa będą tak samo ważne jak z drugiego . W ocenie sądu powód ma obowiązek partycypować w kosztach utrzymania córek , aż do chwili osiągnięcia przez nie możliwości zawodowych czyli do ukończenia studiów . Obie pozwane , znając sytuację powoda nie wnosiły o podwyższenie alimentów od wielu lat , co też wskazuje jak ciężko musiało być ich matce , żeby umożliwić im start w dorosłość .

Dla powoda płacenie alimentów i utrzymywanie nowej rodziny , chorych dzieci jest wyzwaniem , ale możliwym do zrealizowania .

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 133 § 3 i 138 krio orzeczono jak w wyroku .

ZARZĄDZENIE

1. odnotować,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć powodowi
3. za 14 dni lub z apelacją

M., dnia 2 kwietnia 2019 roku