

Sygn. akt: I C 690/20

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Mrągowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia Krzysztof Połomski
Protokolant:	p.o. sekretarz sądowy Małgorzata Sadłowska

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2021 roku w Mrągowie

na rozprawie

sprawy z powództwa E. D. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G.

przeciwko A. P.

o zapłatę

powództwo oddala.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować,
2. odpis doręczyć:
 - a) pełnomocnikowi powoda,
 - b) pozwanej z pouczeniem o sprzeciwie,
3. za 7/14 dni.

M., dnia 21 kwietnia 2021r.

Sygn. akt **I C 690/20**

UZASADNIENIE

Powód – E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G. wystąpił przeciwko A. P.

z powództwem o zapłatę kwoty 6.221,42 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Uzasadniając zgłoszone powództwo wskazał, że pozwaną łączyła z poprzednikiem prawnym powoda umowa pożyczki, z której pozwana się nie wywiązała. Pierwotny wierzyciel przełał wierzytelność względem pozwanej, a pozwana nie uiściła żądanej należności.

Pozwana A. P. nie zajęła w sprawie żadnego stanowiska.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 24 czerwca 2019 roku pomiędzy A. P. a (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. została zawarta umowa pożyczki nr (...) opiewająca na kwotę 5.000 złotych.

(dowód: umowa pożyczki nr (...) – k. 14-20)

W dniu 27 czerwca 2019 roku została zawarta umowa sekurytyzacji pomiędzy E. D. Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Niestandaryzowanym Funduszem Sekurytyzacyjnym z siedzibą w G. a K. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W..

(dowód: umowa sekurytyzacji – k. 11-12)

Umowa ta obejmowała m.in. wierzytelność wobec A. P. wynikającą z umowy nr (...) w wysokości 10.583,23 złotych.

(dowód: załącznik do umowy sekurytyzacji – k. 13)

W dniu 3 lipca 2019 roku (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. sporządził pismo adresowane na nazwisko (...) informujące o przeniesieniu wierzytelności z umowy pożyczki na K. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty a następnie na E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny.

(dowód: pismo z dnia 03.07.2019r. – k. 23-24)

W dniu 16 lipca 2020 roku Kancelaria (...) S.A. sporządziła pismo informujące o wypowiedzeniu umowy pożyczki adresowane na nazwisko (...).

(dowód: pismo z dnia 16.07.2020r. – k. 25-26)

W dniu 16 lipca 2020 roku Kancelaria (...) S.A. sporządziła wezwanie do zapłaty adresowane na nazwisko (...), w którym wezwano ją do zapłaty kwoty 1.057,57 złotych.

(dowód: wezwanie do zapłaty – k. 27)

Sąd zważył, co następuje:

Zgłoszone powództwo jest bezzasadne i jako takie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z mającą generalny charakter regułą dowodową wyrażoną w art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Występujący z powództwem powód winien zatem wykazać zasadność swojego żądania

i udowodnić jego istnienie. Na poparcie swojego roszczenia w zakresie jego podstaw faktycznych, przedstawił on środki dowodowe w postaci umowy pożyczki zawartej pomiędzy A. P. a (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. oraz zawiadomienia o cesji wierzytelności. Miały być to dowody na istnienie oraz obowiązek spełnienia świadczenia ciążącego na stronie pozwanej, a także na okoliczność zbycia wierzytelności wynikającej z tej umowy na rzecz powoda.

Mając na uwadze przedstawione dowody stwierdzić należy, iż powód wykazał jedynie, że pomiędzy A. P. a (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. nawiązany został określony stosunek prawny zobowiązujący pozwaną do stosownego świadczenia na rzecz pożyczkodawcy.

W okolicznościach sprawy nie można jednak przyjąć, by powód wykazał fakt nabycia wierzytelności z w/w umowy. Uregulowany w art. 509 kc przelew wierzytelności należy do czynności prawnych rozporządzających, bowiem przenosi na nabywcę wierzytelność przysługującą zbywcy, tj. prawo podmiotowe wierzyciela do żądania od dłużnika świadczenia. Podkreślić należy, że warunkiem skutecznej cesji wierzytelności jest istnienie tego prawa. Aby wierzytelność mogła być przedmiotem przelewu, musi być w dostateczny sposób zindywidualizowana poprzez dokładne określenie stosunku zobowiązaniowego, z którego wynika. Judykatura przyjęła, że oznaczenie wierzytelności to wskazanie stron tego stosunku, świadczenia oraz przedmiotu świadczenia. Elementy te w momencie zawierania umowy przelewu powinny być oznaczone lub przynajmniej oznaczalne. Natomiast do chwili przejścia wierzytelności z majątku zbywcy do majątku nabywcy winno nastąpić dokładne sprecyzowanie pozostałych elementów stosunku zobowiązaniowego, w ramach którego istnieje zbywana wierzytelność (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 maja 1999 roku sygn. akt III CKN 423/99).

W ocenie Sądu powód nie przedstawił dowodów wymaganych przez prawo procesowe wykazujących istnienie i przejście konkretnej wierzytelności objętej umową cesji, na której oparto powództwo.

Dowodem na przejście uprawnień wynikających z umowy kredytu byłaby niewątpliwie umowa cesji wierzytelności spełniająca wymogi, o których mowa powyżej, ewentualnie dokument w postaci wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, który – zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 roku o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. 2018r. poz. 1355 ze zm.) – ma moc dokumentu urzędowego, przy czym moc ta nie dotyczy samego faktu istnienia zobowiązania.

Tymczasem w niniejszym postępowaniu powód powołał się – jako dowód na nabycie uprawnień wynikających z umowy pożyczki – wyłącznie na pismo informujące o przeniesieniu wierzytelności z dnia 3 lipca 2019 roku oraz umowę sekurytyzacji z dnia 27 czerwca 2019 roku zawartą pomiędzy E. D. Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Niestandaryzowanym Funduszem Sekurytyzacyjnym z siedzibą w G. a K. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W.. Nie przedłożył natomiast dowodu na przeniesienie wierzytelności względem pozwanej pomiędzy (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. a K. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W., mimo że umowa sekurytyzacji z dnia 27 czerwca 2019 roku w § 2 ust. 1 wprost odwoływała się do takiej umowy cesji. Nie wykazał zatem istnienia in concreto ciągu cesji wierzytelności pomiędzy pożyczkodawcą a powodem.

Pismo z dnia 3 lipca 2019 roku jest zaś niewątpliwie wyłącznie dokumentem o charakterze prywatnym, który – stosownie do treści art. 245 kpc – stanowi wyłącznie dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Dokument taki – w ocenie Sądu – nie może stanowić zatem wystarczającego dowodu na przejście uprawnień z tytułu w/w umowy pożyczki na rzecz powoda. Nie da się bowiem w oparciu o ten dokument przeprowadzić jakiegokolwiek analizy prawnej skuteczności przelewu wierzytelności. Jest on nadto wyłącznie oświadczeniem jednej ze stron, podczas gdy umowa przelewu wierzytelności dla swej skuteczności wymaga zgodnych oświadczeń woli obu stron stosunku prawnego.

Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe prowadzi do wniosku, iż w zasadzie jedyną okolicznością wykazaną przez powoda w niniejszym procesie jest fakt, że pomiędzy A. P. a (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. nawiązany został określony stosunek prawny zobowiązujący stronę pozwaną do stosownego świadczenia na rzecz pożyczkodawcy. Powód nie udowodnił jednak tego, iż doszło

in concreto do przelewu wierzytelności z tej umowy na jego rzecz (a w zasadzie na rzecz K. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.) i że taki przelew był ważny i skuteczny w rozumieniu przepisów prawa cywilnego.

W efekcie nie udowodnił także faktu, iż jest wierzycielem, co wyłączało możliwość zasądzenia na jego rzecz jakiegokolwiek kwoty i to niezależnie od całkowitej bierności strony pozwanej w niniejszym procesie. Zaoczne rozpoznawanie sprawy nie wyłącza bowiem obowiązku stosowania wymogów dowodowych przewidzianych przez kpc.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż w aktach sprawy brak jest dowodu doręczenia lub choćby nadania pozwanej zawiadomienia o cesji wierzytelności czy wezwania do zapłaty.

Mając powyższe na uwadze – na podstawie art. 6 kc – orzeczono jak w sentencji wyroku.

/-/ sędzia Krzysztof Połomski

ZARZĄDZENIE

1. odnotować,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. powoda,
3. za 14 dni lub z apelacją.

M., dnia 07.05.2021r.