

Sygn. akt: I Ns 56/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Mrągowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Krzysztof Połomski |
|-----------------|------------------------|

| | |
|--------------|------------------------|
| Protokolant: | stażysta Milena Ziętak |
|--------------|------------------------|

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2019 roku w Mrągowie
na rozprawie

sprawy z wniosku K. K.

z udziałem J. K.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego K. K. i J. K. wchodzi następujące składniki majątkowe:

- a) samochód osobowy marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) rok produkcji 2011 o wartości 25.000 zł (dwadzieścia pięć tysięcy złotych),
- b) środki pieniężne znajdujące się na rachunku bankowym wnioskodawczyni K. K. w Banku (...) S.A. z siedzibą w W. w kwocie 1.343,18 zł (jeden tysiąc trzysta czterdzieści trzy złote i osiemnaście groszy),
- c) środki pieniężne znajdujące się na rachunku bankowym uczestnika postępowania J. K. w Banku (...) S.A. z siedzibą w W. w kwocie 583,67 zł (pięćset osiemdziesiąt trzy złote i sześćdziesiąt siedem groszy),
- d) środki pieniężne znajdujące się na rachunku oszczędnościowym w Banku (...) S.A. z siedzibą w W. założonym na nazwisko dziecka stron M. K. w kwocie 3.700 zł (trzy tysiące siedemset złotych),
- e) komplet mebli działkowych o wartości 1 zł (jeden złoty),
- f) komplet kół z oponami zimowymi o łącznej wartości 1.400 zł (jeden tysiąc czterysta złotych),

II. dokonać podziału majątku wspólnego stron postępowania w ten sposób,

że:

- a) przyznać wnioskodawczyni K. K. składniki majątkowe opisane w punktach I b) i I e) postanowienia o łącznej wartości 1.344,18 zł (jeden tysiąc trzysta czterdzieści cztery złote i osiemnaście groszy),

b) przyznać uczestnikowi postępowania J. K. składniki majątkowe opisane w punktach I a) , I c), I d) i I f) postanowienia o łącznej wartości 30.683,67 zł (trzydzieści tysięcy sześćset osiemdziesiąt trzy złote i sześćdziesiąt siedem groszy),

III. oddalić wniosek w pozostałym zakresie,

IV. zasądzić od uczestnika postępowania J. K. na rzecz wnioskodawczynie K. K. kwotę 14.669,75 zł (czternaście tysięcy sześćset sześćdziesiąt dziewięć złotych i siedemdziesiąt pięć groszy) tytułem wyrównania wartości jej udziału w majątku wspólnym, płatną w terminie

3 (trzech) miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszego postanowienia,

z zastrzeżeniem odsetek ustawowych za opóźnienie w przypadku uchybienia w płatności należności w tym terminie,

V. stwierdzić, że każda ze stron ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie,

VI. nie obciążać stron nieuiszczonymi dotychczas kosztami sądowymi.

Sygn. akt *INs 56/18*

UZASADNIENIE

Wnioskodawczynie K. K. wystąpiła z wnioskiem o dokonanie podziału majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej pomiędzy nią a J. K.. Wniosła o ustalenie, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi:

1) samochód osobowy F. (...) rok produkcji 2011 nr rej. (...) o wartości 27.000 złotych,

2) środki zgromadzone na koncie uczestnika postępowania w Banku (...) S.A.

o numerze (...) do końca maja 2017 roku

w wysokości około 8.000 złotych,

3) środki zgromadzone na koncie dziecka stron w Banku (...) S.A.

o numerze (...) do końca maja 2017 roku

w wysokości około 3.700 złotych,

4) kwota 14.000 złotych uzyskana ze sprzedaży działki ogrodowej nr (...) będącej

w zasobach ROD Relaks w I..

Wniosła o przyznanie na wyłączną własność uczestnika postępowania wszystkich w/w składników majątkowych z jednoczesnym zasądzeniem na jej rzecz odpowiedniej spłaty tytułem wyrównania udziału w majątku wspólnym.

Uzasadniając swój wniosek wskazała, że strony postępowania nabyły w/w składniki majątkowe w trakcie trwania ich związku małżeńskiego oraz zaoszczędziły na kontach wskazane kwoty.

Uczestnik postępowania J. K. w odpowiedzi na wniosek zasadniczo przychylił się do podziału majątku wspólnego, jednakże zakwestionował objęcie nim samochodu F. (...) i środków uzyskanych ze sprzedaży działki ogrodniczej jako należących do jego majątku osobistego.

W uzasadnieniu podniósł nadto, że środki zgromadzone na koncie w Banku (...) S.A.

o numerze (...) należą do dziecka stron, a wnioskodawczynie pominęła fakt, że do majątku wspólnego należą jeszcze meble ogrodowe i komplet opon zimowych, a także dowód rejestracyjny i drugi komplet kluczyków samochodowych.

Sąd ustalił, co następuje:

J. K. i K. K. zawarli związek małżeński w dniu 5 lipca 2014 roku

w Urzędzie Stanu Cywilnego w I.. Ich małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 7 grudnia 2017 roku sygn. akt

X C 1531/17, który uprawomocnił się z dniem 29 grudnia 2017 roku. Przed zawarciem związku małżeńskiego J. K. i K. K. pozostawali przez około 7 lat

w związku nieformalnym, z którego w (...) urodziła się ich córka M. K.. J. K. i K. K. faktycznie rozstali się w maju 2017 roku.

(bezsporne, a nadto dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 7 grudnia 2017 roku sygn. akt X C 1531/17 – k. 7, przesłuchanie K. K. – k. 202-203, przesłuchanie J. K. – k. 203-204)

W kwietniu 2016 roku J. K. i K. K. nabyli samochód osobowy marki F. (...) rok produkcji 2011 nr rej. (...). Jego aktualna wartość

to 25.000 złotych. Środki na nabycie pojazdu pochodziły ze środków uzyskanych

ze sprzedaży praw do działki ogrodowej nr (...) będącej w zasobach ROD Relaks

w I., a także z kredytu bankowego zaciągniętego przez strony. W trakcie trwania związku małżeńskiego J. K. i K. K. nabyli również komplet kół zimowych (felgi + opony) do w/w samochodu F. (...), przy czym aktualna wartość tego kompletu

to 1.400 złotych. Nabyli także komplet mebli ogrodowych, przy czym aktualnie nie przedstawia on żadnej wartości rynkowej. W trakcie trwania związku (...) zawierali liczne umowy kredytowe na różne cele.

(bezsporne, a nadto dowód: dowód rejestracyjny – k. 9, uchwała Zarządu ROD Relaks

w I. – k. 10, umowa wstępna sprzedaży – k. 64, umowa przeniesienia praw

do działki – k. 65-69, k. 162-166, a nadto zgodne oświadczenia stron na rozprawie w dniu

29 czerwca 2018 roku – k. 98-99, przesłuchanie K. K. – k. 202-203, przesłuchanie J. K. – k. 203-204)

Na dzień 29 grudnia 2017 roku na rachunku bankowym K. K. w Banku (...) S.A. z siedzibą w W. znajdowały się środki pieniężne w kwocie

1.343,18 złotych, na rachunku bankowym J. K. w Banku (...) S.A. z siedzibą

w W. środki pieniężne w kwocie 583,67 złotych, a na rachunku oszczędnościowym

w Banku (...) S.A. z siedzibą w W. założonym na nazwisko dziecka stron M. K. środki pieniężne w kwocie 3.700 złotych. Środki na tym rachunku były odkładane przez oboje rodziców, w tym m.in. z tzw. programu „500+”. Po ustaniu wspólności majątkowej środki pieniężne z konta dziecka stron M. K. zostały pobrane

w całości przez J. K.. Rachunek bankowy o numerze (...) prowadzony był przez Bank (...) S.A. na nazwisko J. K., do maja 2017 roku K. K. miała pełnomocnictwo do tego konta i znajdowały się na nim również środki wspólne stron.

(bezsporne, a nadto dowód: dokumentacja bankowa – k. 58, k. 92, k. 184, umowa rachunku oszczędnościowego – k. 116-128, przesłuchanie K. K. – k. 202-203, przesłuchanie J. K. – k. 203-204)

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie podkreślić należy, że – stosownie do treści art. 684 kpc w zw.

z art. 567 § 3 kpc – w sprawach o podział majątku wspólnego, jego skład i wartość ustala Sąd.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że przeważająca część okoliczności faktycznych niniejszej sprawy była pomiędzy stronami bezsporna. Strony były też zgodne

co do sposobu podziału majątku. Podział majątku wspólnego w postanowieniu końcowym wydanym przez Sąd odzwierciedla obecny stan faktyczny w zakresie posiadania przez strony poszczególnych składników. Strony w toku postępowania ustaliły też zgodnie wartość ruchomości będących przedmiotem podziału majątku wspólnego (vide: zgodne ustalenia stron na rozprawie w dniu 29 czerwca 2018 roku – k. 98-99).

Spór stron ogniskował się natomiast wokół kwestii związanych z przynależnością poszczególnych składników majątkowych do ich majątku wspólnego.

Nie ulega wątpliwości, że na dzień ustania wspólności majątkowej stron, tj. na dzień 29 grudnia 2017 roku na rachunku bankowym wnioskodawczyni w Banku (...) S.A.

z siedzibą w W. znajdowały się środki pieniężne w kwocie 1.343,18 złotych, a na rachunku bankowym uczestnika postępowania w Banku (...) S.A. z siedzibą w W. środki pieniężne w kwocie 583,67 złotych. Środki te należały niewątpliwie do majątku wspólnego i takiemu uznaniu nie stoi na przeszkodzie okoliczność, iż strony pozostawały w faktycznej separacji już na kilka miesięcy przed uprawomocnieniem się wyroku rozwodowego. Wspólność majątkowa istniała pomiędzy nimi do dnia 29 grudnia 2017 roku, a żadna ze stron nie podjęła działań mających na celu ustanowienie rozdzielności majątkowej, co w okolicznościach sprawy mogło być zrobione również z datą wsteczną. Wysokość środków pieniężnych znajdujących się na w/w rachunkach bankowych wynika wprost z dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy.

W ocenie Sądu nie może ulegać wątpliwości, że do majątku wspólnego stron należały również środki pieniężne na rachunku oszczędnościowym w Banku (...) S.A. z siedzibą w W. założonym na nazwisko dziecka stron M. K. środki pieniężne w kwocie 3.700 złotych. Strony przyznały, że środki na tym rachunku były odkładane przez oboje rodziców, w tym m.in. z tzw. programu „500+”. Nadto nie ulega również wątpliwości, że środki te zostały pobrane w całości przez uczestnika postępowania, co przyznał on wprost na rozprawie w dniu 22 marca 2019 roku.

Bezsporna pomiędzy stronami była również okoliczność, że w trakcie trwania związku małżeńskiego nabyli komplet kół zimowych (felgi + opony) do w/w samochodu F. (...), przy czym aktualna wartość tego kompletu to 1.400 złotych. Nabyli także komplet mebli ogrodowych, przy czym aktualnie nie przedstawia on żadnej wartości rynkowej. Ustalenia w tym zakresie zostały oparte o zgodne oświadczenia stron na rozprawie w dniu 29 czerwca 2018 roku (vide: k. 98-99), z których ani wnioskodawczyni, ani uczestnik postępowania nie wycofali się do końca niniejszego postępowania. Dla potrzeb postępowania jako wartość mebli działkowych wskazano symboliczną kwotę jednego złotego, gdyż obie strony zgodnie oświadczyły, że nie przedstawiają one żadnej wartości rynkowej.

W ocenie Sądu do majątku wspólnego stron nie należały zaś środki uzyskane ze sprzedaży działki ogrodowej nr (...) będącej w zasobach ROD Relaks w I., bowiem – co przyznała również sama wnioskodawczyni – zostały one przeznaczone na zakup innego składnika majątku wspólnego, a mianowicie samochodu osobowego marki F. (...). Strony zgodnie ustaliły, że jego aktualna wartość to 25.000 złotych. Środki na nabycie pojazdu pochodziły ze środków uzyskanych ze sprzedaży praw do działki ogrodowej nr (...) będącej w zasobach ROD Relaks w I., a także z kredytu bankowego zaciągniętego przez strony. Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe pozwala na przyjęcie, że pojazd ten należał do majątku wspólnego stron. Zakup pojazdu był bowiem w części finansowany z kredytu zaciągniętego wspólnie przez strony, a pojazd nabyty w trakcie trwania wspólności majątkowej.

Stosując odpowiednio art. 686 kpc do postępowania o podział majątku wspólnego, Sąd rozstrzyga w tym postępowaniu – i to ze skutkami wynikającymi z dyspozycji

art. 618 § 3 kpc w związku z art. 688 i art. 567 § 3 kpc – tylko o takich długach związanych z majątkiem wspólnym i ciężących w czasie trwania wspólności na obojgu małżonkach jako podmiotach wspólności majątkowej małżeńskiej, które zostały spłacone przez jednego z małżonków z własnych środków po ustaniu wspólności majątkowej a przed dokonaniem podziału majątku wspólnego (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 kwietnia 2011 roku sygn. akt II CSK 430/10). Uczestnik postępowania twierdził wprawdzie,

że kredyty zaciągane przez strony były spłacane głównie przez niego, jednakże okoliczności tej nie wykazał, a nadto nie zgłosił do rozliczenia ewentualnych nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny stron dokonanych po ustaniu wspólności majątkowej. Pozostała część środków przeznaczonych na nabycie pojazdu pochodziła ze sprzedaży działki ogrodowej, która wprawdzie była nabyta przez zawarcie przez strony związku małżeńskiego, jednakże przed

ślubem strony przez około 7 lat pozostawały w związku nieformalnym. Nie ulega zatem wątpliwości, że ewentualne oszczędności uczestnika postępowania „zlały się” w jedno z oszczędnościami małżeńskimi. Nie sposób zatem byłoby rozróżnić, które środki pochodziły z majątku wspólnego, a które z majątku osobistego uczestnika postępowania. Nadto z uchwały Zarządu ROD Relaks w I. (vide:

k. 10) wynika, że prawa do działki przysługiwały obu stronom.

Mając zatem powyższe na uwadze – na podstawie art. 684 kpc w zw.

z art. 567 § 3 kpc – Sąd dokonał podziału majątku wspólnego stron jak w punktach I i II postanowienia, w pozostałym zakresie wnioszek oddalając (pkt III postanowienia).

Mając na uwadze nierówną wartość udziałów stron postępowania w majątku wspólnym – zgodnie z przyjętym podziałem – Sąd w punkcie IV postanowienia zasądził

od uczestnika postępowania J. K. na rzecz wnioskodawczynie K. K. kwotę 14.669,75 złotych. Kwota ta wynika z zestawienia wartości składników majątkowych przyznanych stronom. Ogólna wartość majątku wspólnego została ustalona na kwotę 32.027,85 złotych (30.683,67 zł + 1.344,18 zł). Udział każdej ze stron winien wynosić zatem 16.013,93 złotych. Różnica pomiędzy wartością udziału wnioskodawczynie w majątku wspólnym, a przyznanymi jej składnikami tego majątku wynosi więc zasądzoną kwotę 14.669,75 złotych (16.013,93 - 1.344,18 zł). Mając na uwadze sytuację majątkową uczestnika postępowania Sąd wyznaczył stosunkowo długi 3-miesięczny okres do zapłaty należności

na rzecz wnioskodawczynie, tak by umożliwić mu zorganizowanie tego typu środków,

np. poprzez wzięcie kredytu bankowego. Wobec braku jakiegokolwiek wniosku w tym zakresie Sąd nie rozkładał wspomnianej należności na raty.

O kosztach postępowania postanowiono zgodnie z ogólną regułą ponoszenia kosztów w postępowaniu nieprocesowym wyrażoną w art. 520 § 1 kpc (pkt V postanowienia),

na podstawie art. 102 kpc odstępując od obciążania stron nieuiszczonymi dotychczas kosztami sądowymi z uwagi na ich nienajlepszą sytuację finansową (pkt VI postanowienia).

/-/ SSR Krzysztof Połomski