

Sygn. akt IIK 273/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Mrągowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Marek Raszkievicz

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Rabuczevska

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. Ewy Nowickiej

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2018 r. sprawy

M. M. córki A. i I. z domu K.,

ur. (...) w M.,

oskarżonej o to, że:

W dniu 4 lipca 2018 roku na parkingu mieszczącym się przy sklepie (...) przy ul. M.C. S. w M., w ruchu lądowym, prowadziła pojazd mechaniczny marki M. (...) bez tablic rejestracyjnych o nr VIN: (...) będąc w stanie nietrzeźwości o zawartości alkoholu o godz. 17:14 - 1,49 mg/l, 17:15 - 1,60 mg/l, 17:45 - 1,54 mg/l, 17:47 - 1,54 mg/l w wydychanym powietrzu,

tj. o przestępstwo z art. 178 a § 1 k.k.

ORZEKA:

I. Oskarżoną **M. M.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to na podstawie art.178 a § 1 k.k. skazuje ją **na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;**

II. Na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k., wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności **warunkowo zawiesza na okres próby lat 2 (dwóch);**

III. Na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka w stosunku do oskarżonej **środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat;**

IV. Na podstawie art. 43 a § 2 k.k. zasądza od oskarżonej **świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych** na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

V. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa 180 złotych tytułem opłaty i obciąża ją pozostałymi kosztami sądowymi.

Sygnatura akt IIK 273/18

UZASADNIENIE w trybie art. 424 § 3 k.p.k.

Sąd zważył , co następuje :

Oskarżona M. M. została uznana za winną tego, że w dniu 04 lipca 2018 roku na parkingu mieszczącym się przy sklepie (...) przy ul. M.C. S. w M., w ruchu lądowym, prowadziła pojazd mechaniczny marki M. (...) bez tablic rejestracyjnych

o nr VIN: (...), będąc w stanie nietrzeźwości o zawartości alkoholu o godz. 17:14 - 1,49 mg/l, 17:15 - 1,60 mg/l, 17:45 - 1,54 mg/l, 17:47 - 1,54 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o przestępstwo z art. 178 a § 1 k.k.

Oskarżona M. M. przyznała się do popełnienia zarzucanego mu czynu i jednocześnie wyraziła zgodę na uznanie jej winy i skazanie za popełniony występki w sposób określony na k. 14 akt sprawy (d. wyjaśnienia oskarżonej k. 9). W świetle zgromadzonego materiału dowodowego okoliczności popełnienia przestępstwa i wina nie budzą wątpliwości. Postawa oskarżonej wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte bez przeprowadzenia rozprawy. Prokurator w niniejszej sprawie złożył wniosek o skazanie oskarżonej (k. 19). Wniosek o skazanie oskarżona złożyła na k. 14.

Istnieje przesłanka prowadzenia postępowania w trybie konsensualnym – art. 335 § 1 k.p.k. Strona została pouczone o możliwości zaznajomienia się z aktami (art. 335 § 3 k.p.k.). Wyznaczono posiedzenie - art. 339 § 1 pkt 3a k.p.k. Prokurator stawiał się na posiedzenie osobiście, a oskarżona, prawidłowo zawiadomiona o terminie posiedzenia, nie stawiała się na nie.

Sąd wymierzył oskarżonej karę uznając ją za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. skazał ją na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2 (dwóch). Omyłkowo, przy powoływaniu podstawy zawieszenia wykonania orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności, Sąd błędnie powołał art. 70 § 1 pkt 1 k.k., podczas gdy winien powołać jedynie art. 70 § 1 k.k.

Nadto orzeczono wobec niej zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat. Na podstawie art. 43 a § 2 k.k. zasądzono nadto od oskarżonej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

O kosztach sądowych orzeczono jak w punkcie V wyroku, na podstawie art. 627 k.p.k. zgodnie z wnioskiem w trybie art. 335 § 1 k.p.k.

Wymierzona oskarżonej kara została orzeczona zgodnie z wnioskiem oskarżyciela publicznego uzyskanym w trybie konsensusu z oskarżonym (k. 14, 19).

W tym stanie rzeczy, należy uznać, że wymierzona oskarżonej kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu jej zarzucanego, stopnia zawinienia, sposobu działania, motywów i pobudek. Orzeczona kara spełni cele kary w tym, przede wszystkim, cel wychowawczy.

Orzeczona kara nie wykracza poza ustawowy wymiar kary w chwili popełnienia czynu. Jej wysokość limitowana jest także oświadczeniami woli Prokuratora, jak i oskarżonej M. M., skoro Sąd w niniejszej sprawie stosował tryb postępowania zgodny z treścią art. 335 § 1 k.p.k.

Dlatego orzeczono jak w wyroku.