

Sygn. akt II K 408/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy w Mrągowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Szalachowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewelina Rabuczewska

w obecności prokuratora Asesora Prok. Rej. w G. delegowanego do Prok. Rej. M. A. Z.

po rozpoznaniu dnia 13/02/2019r. sprawy

**R. A. syna Z. i J. z domu Ł.,**

**ur. (...) w L.,**

oskarżonego o to, że:

W okresie od listopada 2017 r. do 31 stycznia 2018 r. w B., gm. M., na działce nr ewid. 31/1 i częściowo na działce nr ewid. 110/6, bez wymaganego pozwolenia na budowę, określonego w art. 48 ustawy prawo budowlane, wykonywał roboty budowlane polegające na usytuowaniu obiektu kontenerowego o wymiarach zewnętrznych 6,0 m x 4,8 m wraz z drewnianym pomostem (dojściem) i przyłączem elektrycznym,

**tj. o przestępstwo z art. 90 ustawy Prawo Budowlane.**

### **O R Z E K A :**

I. Przyjmując, że stopień społecznej szkodliwości czynów oraz stopień zawinienia nie jest znaczny, na podstawie art. 66 § 1 i § 2 k.k., art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego **R. A. warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat;**

II. Na podstawie art. 67 § 3 k.k. i art. 39 pkt 7 k.k. zobowiązuje oskarżonego do spełnienia świadczenia pieniężnego na cel społeczny **przez wpłacenie kwoty 2000 (dwa tysiące) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;**

III. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 60 złotych tytułem opłaty i obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi.

Sygn. akt IIK 408/18

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 02 listopada 2017 roku (...) spółka z o.o. reprezentowana przez R. A. zawarła umowę najmu działki gruntu oznaczonej nr 31/1 obręb B. ze S. B. (vide k. 22-23).

Po zawarciu umowy oskarżony polecił ustawić na tej nieruchomości kontener wsparty na bloczkach fundamentowych, do którego następnie doprowadzono instalację elektryczną, przy czym część kontenera posadowiona była także na działce nr ewid. 110/6 obręb B.. Tak przygotowaną instalację oferowano do najmu.

Oskarżony nie dopełnił formalności związanych z umiejscowieniem tymczasowego obiektu budowlanego, jak również nie dokonał niezbędnych formalności po upływie 180 dni od tego zdarzenia (vide protokół kontroli obiektu kontenerowego k. 3-4).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie powołanych wyżej dowodów oraz innych dowodów, zaliczonych w poczet materiału dowodowego.

Oskarżony R. A. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyjaśniając nadto, że nie miał świadomości odnośnie wymogów wynikających z prawa budowlanego, co do legalizacji tego rodzaju obiektów budowlanych, przyznał nadto, że nie zwracał się do właściwych organów o udzielenie informacji w tym zakresie.

Sąd zważył, co następuje:

Wina oskarżonego nie budzi wątpliwości i znajduje pełnie odzwierciedlenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym. W świetle wyjaśnień oskarżonego oraz innych dowodów natury rzeczowej i osobowej, w tym zeznań świadków zdarzenia sprawstwo w zakresie zarzucanego mu czynu jest oczywiste.

W granicach tych ustaleń okoliczności popełnienia tego przestępstwa, jak i okoliczności dotyczące samego oskarżonego, w przekonaniu Sądu, przemawiają za warunkowym umorzeniem postępowania karnego.

Oskarżony nie był uprzednio karany, zaś zaistniała samowola budowlana wydaje się incydentalnym zdarzeniem w jego dotychczasowym życiu.

Mając powyższe na uwadze uznano, że okoliczności popełnienia czynu oraz okoliczności dotyczące samego oskarżonego są tego rodzaju, że wskazują na celowość warunkowego umorzenia postępowania w sprawie, gdyż spełnione zostały wszystkie przesłanki określone w art. 66 i 67 k.k., a mianowicie:

- przestępstwo z art. 90 ustawy prawo budowlane zagrożone jest karą pozwalającą na zastosowanie warunkowego umorzenia postępowania zaś nielegalność i przestępność tego rodzaju występku w tej sytuacji karze orzec świadczenie pieniężne w wysokości 2000 złotych, którego wysokość jest adekwatna do dochodów oskarżonego.

Na podstawie art. 627 k.p.k. orzeczono o kosztach sądowych.