

Sygn. akt IIW 582/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy w Mrągowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Szalachowski

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Rabuczevska

przy udziale oskarżyciela publicznego: sierż. szatb. A. S.

po rozpoznaniu w dniu 13/02/2019 r. sprawy

M. L. syna J. i H. z domu C.,

ur. (...) w M.,

obwinionego o to, że:

W dniu 20 października 2018 roku około godz. 20:50 w sklepie (...) na ul. (...) w M. przywłaszczył pieniądze w kwocie 30 złotych na szkodę A. G. (1),

tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 KW.

ORZEKA:

I. Obwinionego **M. L.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 119 § 1 KW skazuje go **na karę grzywny w wysokości 300 (trzysta) złotych;**

III. Na podstawie art. 119 § 4 KW zobowiązuje obwinionego do zapłaty równowartości wyrządzonej szkody poprzez wypłacenie kwoty **30 złotych (trzydzieści złotych) na rzecz pokrzywdzonego A. G. (1);**

III. Zwalnia obwinionego od kosztów postępowania w całości.

Sygn. Akt II W 582/18

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 20 października 2018 roku małoletnia M. G. udała się do sklepu (...) położonego w M. na ulicy (...). Po zrobieniu zakupów, gdy odchodziła od linii kas upuściła banknoty o nominałach 10 zł i 20 złotych. Banknoty te podniósł przechodzący obok niej mężczyzna i opuścił sklep (d. zeznania M. G. k. 15-16).

Na miejsce zdarzenia został wezwany patrol policji, który po przejrzeniu monitoringu z zapisu przebiegu zdarzenia, stwierdził, iż sprawcą zdarzenia jest znany im służbowo M. L. (zeznania świadka P. B. k. 4-5).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie powołanych wyżej dowodów oraz pozostałych dokumentów ujawnionych w toku rozprawy głównej i zaliczonych w poczet materiału dowodowego.

Obwiniony M. L. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że nie wiedział, że nie można przywłaszczać znalezionych rzeczy (d. wyjaśnienia oskarżonego k. 6-7).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego, w zakresie w jakim przyznał on się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Obwiniony M. L. w dniu 20 października 2018 roku około godz. 20:50 w sklepie (...) na ul. (...) w M. przywłaszczył pieniądze w kwocie 30 złotych na szkodę A. G. (1).

W tym stanie rzeczy wina obwinionego nie budzi wątpliwości i została mu wykazana zebranymi w sprawie dowodami. Działaniami swym wyczerpał on dyspozycję art. 119 § 1 KW.

Obwiniony M. L. był dotychczas karany sądownie (d. dane o karalności k. 21).

W tym stanie rzeczy wymierzona obwinionemu kara grzywny jest adekwatna do stopnia zawinienia, społecznej szkodliwości czynu mu zarzucanego i stosunków majątkowych obwinionego.

Na podstawie art. 119 § 4 KW Sąd zobowiązał obwinionego do zapłaty równowartości wyrządzonej szkody poprzez wypłacenie kwoty 30 (trzydziestu) złotych na rzecz pokrzywdzonego A. G. (2) (ojca małoletniej M. G.)

Z uwagi na fakt, że nie pracuje, Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów postępowania na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. art. 121 § 1 k.p.o.w.