

Sygn. akt III RC RC 191/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 6 grudnia 2018 roku***

Sąd Rejonowy w Mrągowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Sylwia Jaroszevska

Protokolant: sekretarz B. W.

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2018 roku w Mrągowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego A. M. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową M. B.

przeciwko M. M.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty ustalone wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 14 lipca 2015 roku w sprawie III RC 57/15 od pozwanego M. M. na rzecz małoletniego A. M., z kwoty po 450 /czteryście pięćdziesiąt/ złotych miesięcznie, do kwoty **po 600 /sześćset/ złotych** miesięcznie, płatne do rąk przedstawiciela ustawowego małoletniego powoda M. B. do 15 – go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z raty, poczynając od dnia 01 grudnia 2018 roku,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddała,

III. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi,

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 191/18

## UZASADNIENIE

Powódka M. B. działając w imieniu swojego małoletniego syna A. M. domagała się podwyższenia alimentów z kwoty po 450 zł miesięcznie do kwoty po 800 zł miesięcznie od pozwanego M. M. .

W uzasadnieniu wskazała, że od orzeczenia w przedmiocie alimentów znacznie wzrosły potrzeby małoletniego . Od ostatniej sprawy alimentacyjnej minęły ponad trzy lata . Małoletni uczęszcza do szkoły co generuje koszty jego utrzymania . Matka małoletniego nie pracuje , utrzymuje siebie i dzieci z alimentów i świadczeń wychowawczych na dzieci . Wskazała , że poza alimentami ojciec dziecka ma z nim niewielkie kontakty , odbywają się one zaledwie raz w miesiącu .

Pozwany M. M. w odpowiedzi na pozew z dnia 03 grudnia 2018 roku wniósł o oddalenie powództwa . W uzasadnieniu podał , że nie stać go na płacenie alimentów wyższych niż te ustalone . W jego ocenie potrzeby małoletniego nie uległy zmianie na tyle , że powinny wzrosnąć alimenty / pismo k 28 -29/.

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

M. B. i M. M. byli małżeństwem do 6 marca 2012 roku . Z małżeństwa urodziło się jedno dziecko – syna A.. Urodził się (...) w M. .

Zakres ostatniego obowiązku alimentacyjnego został ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 14 lipca 2015 roku . Matka małoletniego była wówczas osobą bezrobotną , bez prawa do zasiłku . Pozostawała na utrzymaniu swojego partnera G. B. . (...) powódki zarabiał 3100 zł miesięcznie netto . Z wynagrodzenia opłacane było mieszkanie tj .jego ubezpieczenie w kwocie 240 zł rocznie , podatek od nieruchomości 335 zł rocznie , woda 80 zł miesięcznie , energia 140 zł , wywóz nieczystości 120 zł miesięcznie (...) powódki spłacał pożyczki w łącznej w kwocie 1500 zł miesięcznie oraz płacił alimenty na dziecko w kwocie 300 zł .

Małoletni A. miał wówczas pięć lat . Uczęszczał na zajęcia zumba , angielskiego , na basen , co dawało kwotę około 200 zł miesięcznie . Chłopiec miał problemy zdrowotne , na jego leki matka musiała wydawać około 100 zł miesięcznie .

Pozwany był zatrudniony w firmie (...) i zarabiał 1750 zł brutto miesięcznie. Mieszkał z matką , z którą prowadził wspólne gospodarstwo domowe . Zaciągnął kredyt na 40.000 zł na remont mieszkania i dachu . Miesięczna rata wynosiła 806 zł . Ponadto był zmuszony do zaciągnięcia prywatnej pożyczki od rodziny na kwotę 5000 zł na zainstalowanie przydomowej oczyszczalni . Płacił za wodę 40 zł miesięcznie , za energię 120 zł , za wywóz śmieci 27 zł miesięcznie . Utrzymanie samochodu kosztowało go około 500 zł miesięcznie / dowód akta III RC 57/15 /.

Aktualnie matka powoda nadal jest osobą bezrobotną . Na utrzymaniu poza A. ma jeszcze jedno dziecko z drugiego małżeństwa . Miedzy nią , a mężem będzie toczyła się sprawa o rozwód . Małżonkowie nie mieszkają już razem . Na młodsze dziecko otrzymuje 300 zł . Powódka mieszka w mieszkaniu teściów , ale po rozwodzie będzie musiała je opuścić. Miesięczne utrzymanie domu to około 500 zł i do tego zakup opału . M. B. otrzymuje na dzieci 500 plus , alimenty i to stanowi jej i rodziny dochód . A. ma 9 lat , jest uczniem czwartej klasy . Nie choruje na poważniejsze schorzenia . Ojciec małoletniego przyjeżdża do niego raz w miesiącu , poza alimentami nie pomaga finansowo , nie kupuje wartościowych prezentów .

Pozwany pracuje , nie jest znany jego dochód albowiem nie złożył zaświadczenia o dochodach . Pozostaje w związku z którego ma dziecko , syna J. M. . Spłaca nadal kredyt w kwocie 806 zł miesięcznie . Za energię płaci 150 zł , za wodę 70 zł , wywóz nieczystości 50 zł , opał 300 zł miesięcznie . Ubezpieczenie domu 260 zł rocznie / dowód protokół rozprawy k 37-38, decyzja k 10 , harmonogram spłaty pożyczki k 14-18 , zaświadczenie k 31, harmonogram spłaty pożyczki k 32-33, zaświadczenie k 35, 36/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z powołanych wyżej dokumentów oraz przesłuchania M. B. , odnośnie jej sytuacji materialnej możliwości zarobkowych i ponoszonych przez nią kosztów utrzymania.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jedynie po części zasługuje na uwzględnienie.

Pozwanego niewątpliwie obciąża obowiązek alimentacyjny wobec małoletniego syna A. M. , a zakres tego obowiązku zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135§ 1 KRO).

W niniejszej sprawie podstawę żądania małoletniego powoda stanowi art. 138 KRO, zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Tak określony przedmiot badania Sądu oznacza, że konieczne jest porównanie stanu

istniejącego w dacie ostatniego orzeczenia ustalającego wysokość alimentów ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

W ocenie Sądu doszło do zmiany stosunków, które powinny skutkować zwiększeniem wysokości świadczeń alimentacyjnych, jednak w kwocie niższej od żądania pozwu.

Przede wszystkim podkreślić należy, że od daty ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów upłynęły ponad trzy lata. Małoletni był wówczas w wieku przedszkolnym a obecnie ma 9 lat i jest uczniem czwartej klasy szkoły podstawowej. Wydatki na małoletniego wzrosły typowo dla jego wieku - rośnie, rozwija się, potrzebuje nowej odzieży, obuwia. Chłopiec uczęszcza na zajęcia dodatkowe, co generuje dodatkowe koszty. Piłka nożna, kickboksing, basen.

Sytuacja matki małoletniego pogorszyła się. Rozstała się z mężem, nie prowadzi z nim wspólnego gospodarstwa domowego. W niedługim czasie będzie musiała opuścić dom w którym mieszka, co też nie będzie obojętne dla kosztów utrzymania rodziny.

Wynagrodzenie otrzymywane przez pozwanego nie jest sadowi znane z uwagi na to, że nie przedłożył zaświadczenia o dochodach i nie odniósł się do swoich dochodów w piśmie procesowym.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że przez okres ponad trzech lat od ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów nastąpił wzrost potrzeb małoletniego powoda związanych przede wszystkim z jego naturalnym rozwojem fizycznym i rosnącymi wydatkami na odzież, żywność, środki czystości co uzasadnia podwyższenie zasądzonej kwoty alimentów.

Pomoc pozwanego w finansowaniu syna powinna być zwiększona. Pozwany oprócz płacenia alimentów praktycznie nie uczestniczy w codziennym wychowaniu małoletniego, a cały ciężar w tym zakresie spoczywa na matce, która stara się zapewnić dziecku jak najlepsze warunki. Matka małoletniego przejęła całkowicie obowiązki które powinny być rozdzielone na oboje rodziców.

W ocenie Sądu kwota, do jakiej zostały zwiększone alimenty przy jednoczesnym udziale matki małoletniego powoda w jego utrzymaniu, przystaje z jednej strony do obecnych potrzeb małoletniego a z drugiej do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego.

Sąd ustalając koszt utrzymania małoletniego oparł się na wydatkach standardowych, adekwatnych do jego wieku, stanu zdrowia i warunków środowiskowych. Brak bowiem podstaw do przyjęcia, że małoletni obecnie wymaga wyższych nakładów. Nadto możliwości finansowe pozwanego nie są nieograniczone.

Z tych względów na podstawie art. 138 KRO Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji, w pozostałej części powództwo oddalając jako zbyt wygórowane (punkt II sentencji).

O kosztach orzeczono na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1025 ze zm., j.t.), z uwagi na charakter sprawy nie obciążając pozwanego kosztami sądowymi (punkt III wyroku).

Sąd zobligowany treścią art. 333 §1 pkt 1 KPC w punkcie IV wyroku orzeczeniu co do alimentów nadał rygor natychmiastowej wykonalności.