

Sygn. akt III RC 236/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2019 roku

Sąd Rejonowy w Mrągowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Sylwia Jaroszevska

Protokolant: sekretarz Bartłomiej Wiśniewski

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2019 roku w Mrągowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej H. S. reprezentowanej przez matkę A. S.

przeciwko B. S.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 04 grudnia 2015 roku w sprawie VI RC 1725/14 od pozwanego B. S. na rzecz małoletniej H. S., z kwoty po 600 /sześćset/ złotych miesięcznie, do kwoty **po 750 /siedemset pięćdziesiąt/ złotych** miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniej A. S., do 10 – go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z raty, poczynając od dnia **01 lutego 2019 roku**,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

III. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi,

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 236/18

UZASADNIENIE

A. S. działając w imieniu swojej małoletniej córki H. S. wniosła o podwyższenie alimentów przysługujących jej od pozwanego B. S. ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie VIRC 1725/14 z kwoty po 600 zł miesięcznie do kwoty po 1000- zł miesięcznie począwszy od 1 stycznia 2019 roku.

W uzasadnieniu wskazała, że od orzeczenia w przedmiocie alimentów upłynęły już ponad trzy lata i przez ten czas uległy zwiększeniu usprawiedliwione potrzeby małoletniej, która znajduje się w okresie intensywnego rozwoju. Małoletnia ma obecnie 16 lat, jest uczennicą pierwszej klasy liceum. Zakup podręczników do szkoły to 560 zł, roczny koszt szkoły językowej to 1400 zł, do tego konieczne są korepetycje z matematyki. Wskazała, że poza alimentami pozwany w żaden sposób nie przyczynia się do zaspokajania potrzeb małoletniej.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa. Wskazał, że żądania matki małoletniej są niemożliwe do spełnienia. Podał, że rozpoczął działalność gospodarczą, która nie przynosi żadnych dochodów. Musi jednak ją kontynuować do kwietnia 2019 roku z uwagi na dotację, którą otrzymał z Urzędu Pracy w M. . Zmieniła się też jego sytuacja osobista. W czerwcu 2018 roku zawarł związek małżeński, a wcześniej z tego związku w dniu (...) urodziła

się jego córka Z. . Dziewczynka jest dzieckiem niepełnosprawnym , wymaga rehabilitacji , konsultacji u neonatologa . Podał , że jego żona jest osobą bezrobotną , otrzymuje zasiłek w wysokości 685 zł i świadczenie wychowawcze pięćset plus .

W jego ocenie matka powódki źle wydaje pieniądze na córkę , kupuje jej markową odzież i kosmetyki / pismo k 99-101/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. S. i B. S. byli małżeństwem od 31 marca 2002 roku . Ze związku mają jedno dziecko , córkę H. , która urodziła się (...) . Do 2006 roku małżeństwo było w miarę zgodne , ale w roku 2006 pojawiły się pierwsze poważne kłótnie w każdej sferze życia codziennego . Strony przestały się rozumieć . Powódka odizolowała się od całej rodziny pozwanego , z czasem przestała z nim sypiać . Małżeństwo zostało rozwiązane z winy pozwanego , wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie w dniu 4 grudnia 2015 roku . Wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzone zostało powódce , a pozwanemu władza ta została ograniczona . Pozwany został zobowiązany do płacenia alimentów w wysokości 600 zł miesięcznie .

Powódka pracowała wówczas jako asystent dyrektora w firmie (...) . Była zatrudniona od 2003 roku . Zarabiała 2200zł miesięcznie , dorabiała w tej samej firmie jako osoba sprzątająca i otrzymywała wynagrodzenie w kwocie 250 zł miesięcznie . Zakupiła mieszkanie dla siebie i córki za 135 tysięcy złotych , zaciągnęła kredyt na 35 lat i miesięcznie spłacała ratę w kwocie 700 zł . Za mieszkanie płaciła 300 zł czynszu Małoletnia miała wówczas 13 lat , była zdrowym dzieckiem . Koszt jej utrzymania matka wyceniała na kwotę 2000 zł .

Pozwany jeszcze w trakcie rozvodu zamieszkał z nową partnerką . Podczas sprawy rozwodowej był osobą bezrobotną , później uzyskał zatrudnienie w zakładzie remontowym z wynagrodzeniem brutto 1750 zł / dowód akta VIRC 1725/14/.

Aktualnie powódka ma 16 lat , uczęszcza do pierwszej klasy liceum . Uczęszcza do prywatnej szkoły języka angielskiego . Oplata wynosi 140 zł miesięcznie . Ma korepetycje z matematyki , miesięczny koszt wynosi 200 zł . U małej zdiagnozowano chorobę aspergra , choroba wymaga konsultacji z psychiatrą . Poza tym jest zdrowa .

Matka małej jest zatrudniona w firmie (...) jako sekretarka i zarabia 3316 zł netto . Dodatkowo pracuje jako osoba sprzątająca i zarabia 430 zł netto miesięcznie . Mieszka z córką w mieszkaniu , na które wzięła kredyt . Miesięczna rata to 600 zł Posiada samochód marki t. z 2002 roku o wartości około 5000 zł . Nie posiada innego majątku ani też oszczędności . Przyznała , że kupuje córce drogie markowe ubrania , ale tylko dlatego że są one dobrej jakości . Spodnie po 250 zł , biustonosze po 70 zł itp.

Pozwany ożenił się ponownie w 2018 roku . W roku 2017 urodziło mu się dziecko i jest to córka Z.. Żona pozwanego nie pracuje , otrzymuje zasiłek w kwocie 680 zł i świadczenie pięćset plus . Z. jest dzieckiem niepełnosprawnym , wymagającym opieki , rehabilitacji . Cztery razy w tygodniu trzeba z nią jeździć do B. . Rehabilitacja jest częściowo płatna . Wraz z rodziną mieszka w mieszkaniu , gdzie czynsz wynosi 370 zł plus opłaty – energia 120 zł , opłaty za telewizję , telefony . Prowadzi własną działalność gospodarczą w postaci robienia wykopów . Kupił koparkę za 80 tysięcy złotych . Firma nie przynosi jednak korzyści finansowych więc będzie musiał ją zamknąć . Ma oszczędności ze sprzedaży mieszkania i z tych pieniędzy utrzymuje rodzinę i płaci alimenty/ dowód wyjaśnienia stron k129, 130 , zaświadczenie o dochodach k 127 , opinia k 121-122, zaświadczenie k 121, 119 , księga przychodów k 117-118, harmonogram spłat k115, , wykaz opłat k `114, faktura k 113, , zaświadczenie k 112, decyzje k 106-111, opinie k 104-105 , orzeczenie o niepełnosprawności k 103 akt urodzenia małej Z. k 102 , wyrok k 8 -9 , zaświadczenie k 10 faktura k 27 , paragon k 28 faktura k 29 , wykaz podręczników k 30 , faktura k 33 , wykaz opłat k 34 , zawiadomienie z banku k 35 , paragony k 36, 66, - 73, zaświadczenie k 74/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów, których wiarygodności żadna ze stron nie kwestionowała i które nie budzą zastrzeżeń Sądu oraz na podstawie przesłuchania stron odnośnie ich sytuacji materialnych, możliwości zarobkowych i ponoszonych przez nich kosztów utrzymania, które Sąd uznał w większości za wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jedynie po części zasługuje na uwzględnienie.

Pozwanego niewątpliwie obciąża obowiązek alimentacyjny wobec małoletniej H. S. , a zakres tego obowiązku zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 KRO).

W niniejszej sprawie podstawę żądania małoletniej powódki stanowi art. 138 KRO, zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Tak określony przedmiot badania Sądu oznacza, że konieczne jest porównanie stanu istniejącego w dacie ostatniego orzeczenia ustalającego wysokość alimentów ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

W ocenie Sądu doszło do zmiany stosunków, które powinny skutkować zwiększeniem wysokości świadczeń alimentacyjnych, jednak w kwocie niższej od żądania pozwu.

Przed wszystkim podkreślić należy, że od daty ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów upłynęły ponad trzy lata. Małoletnia była wówczas trzynastoletnią dziewczynką , a obecnie uczęszcza do pierwszej klasy licem i znajduje się w okresie intensywnego rozwoju, w związku z czym niezbędne są wydatki związane z kupnem odzieży oraz wyżywienia. Wzrasta również zapotrzebowanie na środki do higieny osobistej, kosmetyki . Naturalnym jest też, że małoletnia, jak każda nastolatka w tym wieku, potrzebuje pewnych kwot na wyjście ze znajomymi czy rozwój swoich zainteresowań i pasji. Przy określeniu kwoty alimentów , sąd nie wziął pod uwagę okoliczności , że powódka ubiera się w większości w markowe ubrania . Jeżeli jej matka uznaje to za słuszne ,to być może odbywa się to kosztem innych wydatków .

Poza sporem pozostaje fakt , że małoletnia potrzebuje większych alimentów , ale nie na markowe ubrania , ale między innymi na lekcje języka angielskiego , które są inwestycją w jej przyszłość .

Wypada jednak zwrócić uwagę, że sytuacja finansowa matki małoletniej również uległa zmianie. Osiąga większe dochody niż wówczas gdy był ustalany zakres ostatniego obowiązku alimentacyjnego . Dlatego z jej strony zakres obowiązku alimentacyjnego powinien również być większy .

W sytuacji pozwanego również zaszły zmiany. Ożenił się ponownie , urodziło mu się kolejne dziecko . Jednak takie wybory i fakt posiadania drugiej rodziny nie może przekładać się na jego obowiązek alimentacyjny wobec córki .

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że przez okres ponad 3 lat od ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów nastąpił wzrost potrzeb małoletniej powódki związanych przede wszystkim z jej naturalnym rozwojem fizycznym i rosnącymi wydatkami na odzież, żywność, środki czystości, co uzasadnia podwyższenie zasadzonej kwoty alimentów.

Pomoc pozwanego w finansowaniu córki powinna być zwiększona. Pozwany oprócz płacenia alimentów praktycznie nie uczestniczy w codziennym wychowaniu małoletniej , a cały ciężar w tym zakresie spoczywa na matce, która stara się zapewnić córce jak najlepsze warunki. Matka małoletniej przejęła całkowicie obowiązki które powinny być rozdzielone na oboje rodziców.

W ocenie Sądu kwota, do jakiej zostały zwiększone alimenty – 750 zł miesięcznie, przy jednoczesnym udziale matki małoletniej powódki w jej utrzymaniu, przystaje z jednej strony do obecnych potrzeb małoletniej a z drugiej do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego.

Alimenty podwyższone zostały w stopniu niższym od żądania pozwu, ponieważ możliwości finansowe pozwanego nie są nieograniczone i ma też na utrzymaniu córkę niepełnosprawną z nowego związku . Nadto Sąd nie dał wiary twierdzeniom matki małoletniej w zakresie oszacowanych miesięcznych kosztów utrzymania małoletniej przedstawionych w pozwie i potwierdzonych na rozprawie . W ocenie Sądu wyliczenia matki małoletniej co do ponoszonych kosztów utrzymania córki są po części zawyżone i w tym zakresie pozbawione waloru wiarygodności .

Z tych względów na podstawie art. 138 KRO Sąd orzekł jak w sentencji, w pozostałej części powództwo oddalając jako zbyt wygórowane (punkt I i II wyroku).

O kosztach orzeczono na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 623 ze zm.), z uwagi na charakter sprawy nie obciążając pozwanego kosztami sądowymi (punkt III wyroku).

Sąd zobligowany treścią art. 333 §1 pkt 1 KPC w punkcie IV wyroku orzeczeniu co do alimentów nadał rygor natychmiastowej wykonalności.