

## UZASADNIENIE

A. C. przedstawicielka ustawowa małoletnich K. i M. C. pozwem z dnia 28 maja 2014 r. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego R. C. na rzecz małoletniego K. z kwoty po 350 zł do kwoty po 450 zł miesięcznie i na rzecz małoletniej M. z kwoty po 300 zł do kwoty po 400 złotych miesięcznie. Uzasadniając roszczenie stwierdziła, że syn K. od 12 maja leczony jest w prywatnym gabinecie okulistycznym jedna wizyta kosztuje 80 zł. Okazało się, że syn ma wadę wzroku i ma wypisane okulary. Koszt okularów wynosi 300 zł. Koszty leczenia będą na pewno wyższe. Poza tym syn szybko rośnie. W kwietniu był remontowany pokój. Koszt remontu wyniósł 700 zł. W sierpniu dziecko ma jechać na zgrupowanie piłkarskie na 7 dni. Koszt wyjazdu wynosi 550 zł. Córka wiosną często choruje na alergię. Uczulona jest na pyłki oraz pokarm, o czym pozwany wie. Po wizytach u lekarzy trzeba kupować lekarstwa. Córka od września 2013 r. jest objęta obowiązkiem szkolnym. Wyprawka szkolna kosztowała 500 zł. Córka w lipcu jedzie na obóz, który jest odpłatny w wysokości 50 zł. Poza tym dziecko rośnie. Za remont pokoju dziecka oraz kupno łóżka matka zapłaciła 700 zł. Sytuacja matki nie zmieniła się. Jest ona na zasiłku na niepełnosprawną siostrę w kwocie 1 000 zł miesięcznie. Zasiłek wypłaca Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Ojciec nie interesuje się dziećmi.

Pozwany R. C. wniosł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Wyrokiem z dnia 21 maja 2014 r. Sąd Okręgowy w Olsztynie oddalił apelację pozwanego R. C. od wyroku Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 24 stycznia 2014 r., na mocy którego podwyższono alimenty od pozwanego na rzecz małoletniej M. C. do kwoty po 300 zł miesięcznie oraz zasądzone alimenty od pozwanego R. C. na rzecz małoletniego K. C. do kwoty po 350 zł miesięcznie. Matka małoletnich otrzymywała wówczas zasiłek na dorosłą niepełnosprawną siostrę w kwocie po 621 zł miesięcznie. Siostra jest ubezwłasnowolniona. Matka małoletnich dysponowała również jako opiekun prawny rentą siostry w kwocie po 1969 zł miesięcznie. Dzieci były zdrowe. Miały one 7 i 12 lat. Małoletni K. grał w piłkę w klubie piłkarskim. Składka wynosiła 50 zł. Matka kupowała mu sprzęt piłkarski. Małoletnia uczęszczała na tańce i zajęcia plastyczne oraz na zajęcia na halę sportową. Odpłatność za te zajęcia wynosiła 40 zł miesięcznie. Pozwany pracował. Zarabiał średnio 2178 zł miesięcznie netto. Mieszkał w J.. Dojeżdżał do pracy do O.. Dojazd kosztował go średnio 25 zł dziennie. Pozwany mieszkał z partnerką i kilkumiesięczną córką w wynajmowanym mieszkaniu. Czynnosc za mieszkanie wynosił 400 zł miesięcznie oraz opłaty eksploatacyjne. Partnerka pozwanego otrzymywała zasiłek macierzyński w kwocie po 900 zł miesięcznie. Pozwany spłacał dwa kredyty po 380 zł miesięcznie oraz po 430 zł miesięcznie ( akta VII RC 151/13 ). Małoletni K. C. urodził się (...) Małoletnia M. C. urodziła się (...) Małoletni są zdrowymi dziećmi. U K. stwierdzono astygmatyzm krótkowzroczny. Z zaświadczenia lekarskiego wynika, że co sześć miesięcy trzeba wymieniać szkła korekcyjne ( zaświadczenie z 23 października 2014 r. ). Chłopiec nosi okulary od lipca 2013 r. Wizyta kosztuje 80 zł. Małoletni przestał uczęszczać na treningi piłki nożnej. Małoletnia M. jest w trakcie diagnozy laryngologicznej. Lekarz stwierdził, że ma trzeci migdał. Matka małoletnich mieszka z dziećmi w J.. Mieszka z nimi też ubezwłasnowolniona całkowicie siostra matki małoletnich. Matka małoletnich będąca jej opiekunem prawnym otrzymuje rentę w kwocie ok. 2 000 zł miesięcznie. Otrzymuje też z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w J. ok. 1 000 zł z tytułu pieczy nad osobą niepełnosprawną. Mieszkanie, które zajmują zostało odziedziczone po rodzicach. Ogrzewanie mieszkania kosztuje ok. 500 zł miesięcznie. Za energię elektryczną trzeba zapłacić ok. 340-350 zł miesięcznie. Wywóz śmieci kosztuje 50 zł miesięcznie, TV 40 zł miesięcznie, woda 100 zł miesięcznie ( bezporne ).

Pozwany ma na swoim utrzymaniu ponadroczne dziecko. Mieszka z dzieckiem i jego matką w O.. Za stancję płaci obecnie 1 200 zł miesięcznie. Musi zapłacić jeszcze za energię. Partnerka pozwanego obecnie jest bezrobotna. Otrzymuje od listopada 2015 r. zasiłek dla bezrobotnych w kwocie ok. 420 zł miesięcznie. Wcześniej otrzymywała zasiłek macierzyński w kwocie po 900 zł miesięcznie. Pozwany ma 38 lat. Z zawodu jest elektromechanikiem. Spłaca dwa kredyty. Konsolidacyjny jeszcze przez dwa lata ( 280 zł miesięcznie ) oraz hipoteczny jeszcze przez około 20 lat ( 490 zł miesięcznie ). Pozwany jest właścicielem samochodu H. (...) r., zakupionego w 2007 r. Pracuje w O.. Jego

wynagrodzenie brutto wynosiło w grudniu 2014 r. 2 968,84 zł, w listopadzie 2014 r. 3 082,04 zł, w październiku 2014 r. 3 514,40 zł oraz we wrześniu 2014 r. 2 913 zł. Po potrąceniach, w tym również komornika egzekwującego alimenty pozwany otrzymuje odpowiednio 890,78 zł, 1095,54 zł, 1011,65 zł oraz 990,40 zł. Komornik zajmował następujące kwoty 1 009,83 zł, 1 065,61 zł, 1 450 zł, 1053 zł oraz 1 045 zł ( wydruki wynagrodzenia ).

Sąd zważył, co następuje.

Stan faktyczny ustalony w sprawie jest bezsporny. Został on ustalony na podstawie dokumentów dołączonych do akt, w tym akt poprzedniej sprawy oraz dowodów osobowych. Strony nie podnosiły braku rzetelności dokumentów, a żaden z istotnych elementów stanu faktycznego nie był sporny. Zgodnie z art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych uzależniony jest od możliwości zarobkowych i majątkowych osoby zobowiązanej do płacenia alimentów oraz od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do tychże alimentów. Zmiana natomiast zakresu świadczeń następuje zgodnie z art. 138 kro wtedy gdy dochodzi do zmiany stosunków, w szczególności gdy zmieniają się potrzeby uprawnionego lub możliwości zarobkowe zobowiązanego. Matka małoletnich nie wykazała istotnego wzrostu potrzeb małoletnich powodów. Należy odnotować, że wniosła ona pozew o podwyższenie alimentów po 9 dniach od prawomocnego zakończenia poprzedniej sprawy, domagając się podwyższenia alimentów od początku maja 2014 r., czyli poczynając od okresu, który obejmowała poprzednia sprawa. Nie powołała przy tym nowych okoliczności, które pojawiły się nagle, a które powodowałyby zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb dzieci. Za jedyną okoliczność mającą jednak wpływ na zwiększenie potrzeb małoletniego K. można uznać wykrycie wady wzroku i konieczność korzystania z okularów. Zresztą okoliczność ta występowała już podczas rozpoznania poprzedniej sprawy, jednak matka małoletniego nie zwróciła na nią uwagi ( badanie wzroku i wykrycie wady w lipcu 2013 r. ). Z drugiej jednak strony chłopiec przestał uczęszczać na płatne zajęcia w klubie piłkarskim, gdyż jak stwierdziła matka skupił się na nauce ( odpadła konieczność płacenia miesięcznej składki i zakupu sprzętu sportowego ). Matka małoletnich ma źródło utrzymania. Może obecnie w większym stopniu zaspokoić potrzeby dzieci, gdyż jej dochody jako opiekuna nieco wzrosły – o ok. 380 zł. Pozwany w dalszym ciągu pozostaje w nieformalnym związku. Wychowuje wspólnie z partnerką roczne dziecko. Przeprowadził się do O., gdzie ma pracę by w ten sposób uniknąć kosztów transportu do O.. Nie ma majątku. Zarobki pozwanego netto nieco wzrosły, jednak w dalszym ciągu spłaca on kredyty, które realnie obciążają jego budżet. Poza tym do jego wynagrodzenia skierowano egzekucję. Po potrąceniach pozostaje na utrzymanie rodziny ok. 1 000 zł miesięcznie. Zmalały też dochody jego partnerki. Obecnie jest ona bezrobotna ( od listopada 2014 r. ) i otrzymuje zasiłek dla bezrobotnych, poprzednio otrzymywała zasiłek macierzyński. Różnica w jej dochodach wynosi ok. 480 zł. Niezależnie od nie wykazania przez matkę wzrostu usprawiedliwionych potrzeb powodów, zatem i braku zasadności roszczenia, należy zwrócić uwagę na to, że możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego nie pozwalają podwyższenie alimentów. Biorąc powyższe pod uwagę powództwo w całości oddalono.